

2481/2023 ΑΠΟΦΑΣΗ ΜΟΝΟΜΕΛΟΥΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ: 1) ΔΕΝ ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΕΤΑΙ Η ΝΟΜΙΜΗ ΕΚΧΩΡΗΣΗ ΑΠΑΙΤΗΣΗΣ ΣΕ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΙΔΙΚΟΥ ΣΚΟΠΟΥ ΟΤΑΝ ΑΠΟ ΤΟ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΤΗΣ ΜΕΤΑΒΙΒΑΣΤΙΚΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΔΕΝ ΠΡΟΚΥΠΤΟΥΝ ΤΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΕΞΑΤΟΜΙΚΕΥΣΗΣ ΤΗΣ ΕΚΧΩΡΟΥΜΕΝΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΗΣ ΑΛΛΑ ΚΑΙ ΑΥΤΑ ΑΚΟΜΑ ΤΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΟΥ ΟΦΕΙΛΕΤΗ, ΟΤΑΝ ΑΠΛΩΣ ΑΝΑΓΡΑΦΕΤΑΙ ΤΟ ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ ΤΟΥ, ΧΩΡΙΣ ΑΛΛΑ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΤΙΚΑ ΤΗΣ ΤΑΥΤΟΤΗΤΑΣ ΤΟΥ ΣΤΟΙΧΕΙΑ, ΠΟΥ ΤΟΝ ΕΞΑΤΟΜΙΚΕΥΟΥΝ, ΟΠΩΣ ΤΟ ΠΑΤΡΩΝΥΜΟ, ΜΗΤΡΩΝΥΜΟ, ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΓΕΝΝΗΣΗΣ ΚΑΙ ΙΔΙΩΣ Ο ΑΦΜ ΤΟΥ ΚΑΙ 2) Η ΠΡΟΒΟΛΗ ΣΕ ΑΝΑΚΟΠΗ ΠΟΥ ΑΦΟΡΑ ΤΗΝ ΚΑΤΑΣΧΕΣΗ ΛΟΓΟΥ ΠΟΥ ΕΧΕΙ ΠΡΟΒΛΗΘΕΙ ΜΕ ΑΝΑΚΟΠΗ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΕΠΙΤΑΓΗΣ ΔΕΝ ΚΑΤΑΛΑΜΒΑΝΕΤΑΙ ΑΠΟ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 935 ΚΠΟΛΔ, ΟΤΑΝ Ο ΛΟΓΟΣ ΑΥΤΟΣ ΤΗΣ ΑΝΑΚΟΠΗΣ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΕΠΙΤΑΓΗΣ ΕΠΙΔΡΑ ΑΚΥΡΩΤΙΚΑ ΚΑΙ ΣΕ ΑΛΛΕΣ ΠΕΡΑΙΤΕΡΩ ΠΡΑΞΕΙΣ ΤΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΤΙΚΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ

ΟΛΟΚΛΗΡΗ Η ΑΠΟΦΑΣΗ

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ:

ΤΜΗΜΑ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ ΑΝΑΓΚΑΣΤΙΚΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΚΩΝ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 1172/2023

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Αποτελούμενο από τον Δικαστή Ιωάννη Ναυπλιώτη, Πρόεδρο Πρωτοδικών, και τη Γραμματέα Μαρία Ανδρώνη. Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 14.12.2021 για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ: Των ανακοπτόντων - ασκούντων προσθέτους λόγους ανακοπής: α), με Α.Φ.Μ., που εδρεύει στην (.....) και εκπροσωπείται νόμιμα, β)α, με Α.Φ.Μ., κατοίκου (οδός), και γ), με Α.Φ.Μ., κατοίκου), άπαντες οι οποίοι εκπροσωπήθηκαν στο ακροατήριο του Δικαστηρίου τούτου από τον πληρεξούσιο δικηγόρο τους **Εμμανουήλ Τσαλικίδη** (Α.Μ. Δ.Σ.Α. 14925).

Της καθ' ης η ανακοπή και οι πρόσθετοι λόγοι ανακοπής: ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «Εθνική Τράπεζα της Ελλάδος Ανώνυμη Εταιρεία», με Α.Φ.Μ. 094014201, που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Αιόλου αρ. 86) και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία εκπροσωπήθηκε στο ακροατήριο του Δικαστηρίου τούτου από τον πληρεξούσιο δικηγόρο της (Α.Μ. Δ.Σ.Α.).

Οι ανακόπτοντες - ασκούντες πρόσθετους λόγους ανακοπής ζητούν να γίνει δεκτή η από 09.03.2018 ανακοπή τους, η οποία κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με γενικό αριθμό κατάθεσης (Γ.Α.Κ.) 23581/2018 και ειδικό αριθμό κατάθεσης (Ε.Α.Κ.) 863/2018 και προσδιορίσθηκε να συζητηθεί κατά τη δικάσιμο της, κατά την οποία η συζήτησή της αναβλήθηκε για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και γράφηκε στο πινάκιο. Επίσης, οι ανακόπτοντες - ασκούντες πρόσθετους λόγους ανακοπής ζητούν να γίνει δεκτός ο από 04.07.2018 πρόσθετος λόγος ανακοπής, ο οποίος κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με γενικό αριθμό κατάθεσης (Γ.Α.Κ.) 68247/2018 και ειδικό αριθμό κατάθεσης (Ε.Α.Κ.) 2951/2018 και προσδιορίσθηκε να συζητηθεί κατά τη δικάσιμο της 02αε.04.2019, κατά την οποία η συζήτησή του αναβλήθηκε για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και γράφηκε στο πινάκιο. Τέλος, οι ανακόπτοντες - ασκούντες πρόσθετους λόγους ανακοπής ζητούν να γίνουν δεκτοί οι από 17.11.2021 πρόσθετοι λόγοι ανακοπής, οι οποίοι κατατέθηκαν στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με γενικό αριθμό κατάθεσης (Γ.Α.Κ.) 94072/2021 και ειδικό αριθμό κατάθεσης (Ε.Α.Κ.) 5166/2021 και προσδιορίσθηκαν να συζητηθούν κατά τη δικάσιμο της 07*κ. 12.2021, κατά την οποία η συζήτησή τους αναβλήθηκε για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και γράφηκαν στο πινάκιο. Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις προτάσεις που κατέθεσαν.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Ι. Φέρονται προς συζήτηση: (α) η από 09.03.2018 και υπ' αριθ. έκθεσης κατάθεσης 23581(Γ.Α.Κ.)/863(Ε.Α.Κ.)/2018 ανακοπή, με την οποία ζητείται να ακυρωθεί η υπ'

αριθ. 1642/2018 διαταγή πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών και να κηρυχθεί άκυρη η από 07.03.2018 επιταγή προς εκτέλεση που έχει συνταχθεί κάτω από το ακριβές αντίγραφο του πρώτου εκτελεστού απογράφου της ως άνω διαταγής πληρωμής, (β) το από 04.07.2018 και υπ' αριθ. έκθεσης κατάθεσης 68247(Γ.Α.Κ.)/2951(Ε.Α.Κ.)/2018 δικόγραφο πρόσθετου λόγου ανακοπής, με το οποίο ζητείται να ακυρωθεί η ανωτέρω διαταγή πληρωμής και να κηρυχθεί άκυρη η ανωτέρω επιταγή προς εκτέλεση, και (γ) το από 17.11.2021 και υπ' αριθ. έκθεσης κατάθεσης 4072(Γ.Α.Κ.)/5166(Ε.Α.Κ.)/2021 δικόγραφο πρόσθετων λόγων ανακοπής, με το οποίο ζητείται να ακυρωθεί η ανωτέρω διαταγή πληρωμής και να κηρυχθεί άκυρη η ανωτέρω επιταγή προς εκτέλεση. Η ως άνω ανακοπή και τα δικόγραφα πρόσθετων λόγων ανακοπής πρέπει να συνεκδικασθούν, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 246 του ΚΠολΔ, λόγω της μεταξύ τους πρόδηλης συνάφειας.

II Με την κρινόμενη ανακοπή τους και τα δικόγραφα πρόσθετων λόγων της εν λόγω ανακοπής, οι ανακόπτοντες ζητούν την ακύρωση της υπ' αριθ. 1642/2018 διαταγής πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, με την οποία υποχρεώθηκαν αυτοί να καταβάλουν, εις ολόκληρον ο καθένας, στην καθ' ης η ανακοπή, ως ειδική διάδοχο της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «Τράπεζα ΡΚΟΒΑΝΚ Ανώνυμη Εταιρεία»: α) το ποσό των 100.000 ευρώ, εντόκως από τις 07.10.2014, με το συμβατικό επιτόκιο υπερημερίας και με ανατοκισμό των τόκων ανά εξάμηνο, για απαίτηση απορρέουσα από τη μεταξύ της ως άνω δικαιοπαρόχου της καθ' ης η ανακοπή, ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «Τράπεζα ΡΚΟΒΑΝΚ Ανώνυμη Εταιρεία», και της πρώτης των ανακοπτόντων συναφθείσα υπ' αριθ. 413/28.04.2011 σύμβαση παροχής πίστωσης με ανοικτό αλληλόχρεο λογαριασμό, με την οποία παρασχέθηκε από την ανωτέρω τραπεζική εταιρεία στην ως άνω ανακόπτουσα πίστωση μέχρι το ποσό των 600.000 ευρώ και η οποία καταγγέλθηκε με εξώδικη καταγγελία της δανείστριας τράπεζας που επιδόθηκε στους ανακόπτοντες στις 06.10.2014, οπότε και έκλεισε οριστικά ο αλληλόχρεος λογαριασμός με οριστικό χρεωστικό κατάλοιπο σε βάρος της πιστούχου εταιρείας 361.346,89 ευρώ, ποσό για την καταβολή του οποίου ανέλαβαν την ευθύνη οι δεύτερος και τρίτος των ανακοπτόντων με σύμβαση εγγύησης που συνήψαν με την πιστώτρια τράπεζα συγχρόνως με την κατάρτιση της ανωτέρω πιστωτικής σύμβασης και β) το ποσό των 3.160 ευρώ για τη δαπάνη έκδοσης της διαταγής πληρωμής. Επίσης, με την ίδια ως άνω ανακοπή τους και τα δικόγραφα των πρόσθετων λόγων αυτής οι ανακόπτοντες ζητούν την κήρυξη της ακυρότητας της από 07.03.2018 επιταγής προς εκτέλεση που έχει συνταχθεί κάτωθι του ακριβούς αντιγράφου του πρώτου εκτελεστού απογράφου της ανωτέρω διαταγής πληρωμής και κοινοποιήθηκε σ' αυτούς στις 08.03.2018 και με την οποία επιτάσσονται αυτοί να καταβάλουν, εις ολόκληρον ο καθένας, στην καθ' ης η ανακοπή το συνολικό ποσό των 136.527,64 ευρώ εντόκως και δη: α) ως προς το επιμέρους ποσό των 100.000 ευρώ (στο οποίο συνίσταται το επιδικασθέν με την ανωτέρω διαταγή πληρωμής κεφάλαιο), εντόκως από τις

21.02.2018 μέχρις εξοφλήσεως, με το συμβατικό επιτόκιο υπερημερίας και με ανατοκισμό των τόκων ανά εξάμηνο, β) ως προς το επιμέρους ποσό των 33.067,64 ευρώ (στο οποίο συνίστανται οι τόκοι υπερημερίας του ανωτέρω κεφαλαίου που παρήχθησαν από τις 07.10.2014 έως και τις 18.02.2018), εντόκως από τις 21.02.2018 μέχρις εξοφλήσεως, με το συμβατικό επιτόκιο υπερημερίας και ανατοκισμό των τόκων ανά εξάμηνο, γ) ως προς το επιμέρους ποσό των 3.160 ευρώ (στο οποίο συνίσταται η επιδικασθείσα με την ανωτέρω διαταγή πληρωμής δικαστική δαπάνη), εντόκως από την επομένη της επίδοσης προς τους ανακόπτοντες της προσβαλλόμενης επιταγής προς εκτέλεση μέχρις εξοφλήσεως, με το νόμιμο επιτόκιο υπερημερίας και δ) ως προς το επιμέρους ποσό των 300 ευρώ (στο οποίο συνίσταται η δαπάνη σύνταξης της επιταγής και της παραγγελίας προς επίδοσή της, καθώς και η δαπάνη επίδοσης της επιταγής στους ανακόπτοντες), εντόκως από την επομένη της επίδοσης προς τους ανακόπτοντες της προσβαλλόμενης επιταγής προς εκτέλεση μέχρις εξοφλήσεως, με το νόμιμο επιτόκιο υπερημερίας. Σωρεύουν, δηλαδή, οι ανακόπτοντες στο ίδιο δικόγραφο δύο ανακοπές, και δη: (α) ανακοπή κατά της προαναφερόμενης υπ' αριθ. 1642/2018 διαταγής πληρωμής και (β) ανακοπή κατά της διαδικασίας αναγκαστικής εκτέλεσης που επισπεύδεται σε βάρος τους από την καθ' ης η ανακοπή με βάση την ως άνω διαταγή πληρωμής και δη κατά της από 07.03.2018 επιταγής προς εκτέλεση που έχει συνταχθεί κάτω από το ακριβές αντίγραφο του πρώτου εκτελεστού απογράφου του εν λόγω εκτελεστού τίτλου. Βάσει δε της διάταξης του άρθρου 632§6 σε συνδυασμό με τη διάταξη του άρθρου 218 του ΚΠολΔ, οι κρινόμενες ανακοπές παραδεκτώς σωρεύονται στο ίδιο δικόγραφο, καθώς αφενός μεν δεν είναι ανφατικές μεταξύ τους, αφετέρου δε υπάγονται στο ίδιο είδος διαδικασίας (ειδική διαδικασία περιουσιακών διαφορών - βλ. τη διάταξη του άρθρου 632§2 εδ. β' του ΚΠολΔ αναφορικά με την ανακοπή κατά της διαταγής πληρωμής και τη διάταξη του άρθρου 937§3 του ΚΠολΔ αναφορικά με την ανακοπή κατά της εκτέλεσης), στην καθ' ύλην αρμοδιότητα του Μονομελούς Πρωτοδικείου [η μεν ανακοπή κατά της διαταγής πληρωμής κατ' άρθρο 632§1 εδ. α' του ΚΠολΔ σε συνδυασμό με το άρθρο 14§2 του ίδιου ως άνω Κώδικα, λόγω της αξίας του αντικειμένου της διαφοράς (100.000 ευρώ, ισόποσο του επιδικασθέντος με τη διαταγή πληρωμής ποσού), η δε ανακοπή κατά της εκτέλεσης κατ' άρθρο 933§1 εδ. α' του ΚΠολΔ, αφού ο εκτελεστός τίτλος με βάση τον οποίο επισπεύδεται η διαδικασία της αναγκαστικής εκτέλεσης δεν έχει εκδοθεί από το ειρηνοδικείο] και στην κατά τόπον αρμοδιότητα του Πρωτοδικείου Αθηνών [η μεν ανακοπή κατά της διαταγής πληρωμής κατ' άρθρο 632§1 εδ. α' του ΚΠολΔ, που θεμελιώνει αποκλειστική δωσιδικία του δικαστηρίου του τόπου έκδοσης της διαταγής πληρωμής (που εν προκειμένω είναι η Αθήνα), η δε ανακοπή κατά της εκτέλεσης κατ' άρθρα 933§3, 584, 25§2 και 22 του ΚΠολΔ, δεδομένου ότι τόσο ο τόπος της έδρας της πρώτης ανακόπτουσας (Αθήνα) όσο και ο τόπος κατοικίας των δεύτερου και τρίτου των ανακοπτόντων (Νέα Ερυθραία Αττικής και Πεντέλη Αττικής αντιστοίχως) βρίσκονται εντός της περιφέρειας του Πρωτοδικείου Αθηνών, το οποίο, επομένως, αποτελεί το δικαστήριο της γενικής δωσιδικίας των ανακοπτόντων], ενώ, τέλος, η

σύγχρονη εκδίκασή τους δεν επιφέρει σύγχυση. Ενόψει των ανωτέρω, οι ως άνω σωρευόμενες στο ίδιο δικόγραφο ανακοπές και οι πρόσθετοι λόγοι αυτών παραδεκτώς εισάγονται για να συζητηθούν, κατά την ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών, ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, το οποίο είναι καθ' ύλην και κατά τόπον αρμόδιο για την εκδίκασή τους. Περαιτέρω, αμφότερες οι ανακοπές που σωρεύονται στο κρινόμενο δικόγραφο ανακοπής έχουν ασκηθεί εμπρόθεσμα και νόμιμα. Συγκεκριμένα, η ανακοπή κατά της διαταγής πληρωμής έχει ασκηθεί εντός της οριζόμενης στη διάταξη του άρθρου 632§2 εδ. α' του ΚΠολΔ προθεσμίας των δεκαπέντε εργάσιμων ημερών, καθώς η μεν προσβαλλόμενη διαταγή πληρωμής επιδόθηκε στους ανακόπτοντες στις 08.03.2018 (βλ. τις σχετικές υπ' αριθ. 11.056Ε'/08.03.2018, 11.057Ε'/08.03.2018 και 11.058Ε'/08.03.2018 εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Πειραιώς Ελευθερίου Μούστου), το δε δικόγραφο της ένδικης ανακοπής κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου στις 09.03.2018 και επιδόθηκε στην καθ' ης η ανακοπή στις 12.03.2018 (βλ. τη σχετική υπ' αριθ. 4.885Β'/12.03.2018 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών Άννας Παχάκη). Προσέτι, η ανακοπή κατά της επιταγής προς εκτέλεση έχει ασκηθεί νόμιμα και εμπρόθεσμα, ήτοι εντός της οριζόμενης στη διάταξη του άρθρου 934§1 περ. α' του ΚΠολΔ προθεσμίας των 45 ημερών από την ημέρα της κατάσχεσης [που τυγχάνει εν προκειμένω εφαρμοστέα επειδή οι λόγοι της κρινόμενης ανακοπής αφορούν ελαττώματα: α) της απαίτησης για την ικανοποίηση της οποίας επισπεύδεται η εκτελεστική διαδικασία και β) του εκτελεστού τίτλου με βάση τον οποίο επισπεύδεται η εκτελεστική διαδικασία], αφού, όπως προεκτέθηκε, η ανακοπή κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου στις 09.03.2018 και επιδόθηκε στην καθ' ης η ανακοπή στις 12.03.2018, ήτοι προ της ενάρξεως της ως άνω προθεσμίας των 45 ημερών, εφόσον από τα στοιχεία της δικογραφίας δεν προκύπτει ότι έχει επιβληθεί κατάσχεση σε κάποιο περιουσιακό στοιχείο των ανακοπτόντων στο πλαίσιο της επισπευδόμενης βάσει της ανακοπτόμενης διαταγής πληρωμής διαδικασίας αναγκαστικής εκτέλεσης. Περαιτέρω, οι από 17.11.2021 πρόσθετοι λόγοι ανακοπής έχουν ασκηθεί παραδεκτώς κατ' άρθρα 585§2 εδ. β' του ΚΠολΔ (που εφαρμόζεται επί πρόσθετων λόγων ανακοπής κατά διαταγής πληρωμής) και 933§ 1 εδ. γ' του ΚΠολΔ, με ιδιαίτερο δικόγραφο που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με γενικό αριθμό κατάθεσης (Γ.Α.Κ.) 94072/2021 και ειδικό αριθμό κατάθεσης (Ε.Α.Κ.) 5166/2021, κοινοποιήθηκε δε εμπροθέσμως στην καθ' ης, ήτοι σε διάστημα μεγαλύτερο των οκτώ (8) ημερών πριν την ορισθείσα για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας συζήτηση της υπόθεσης (βλ. τη σχετική υπ' αριθ. 7.056Δ'/25.11.2021 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών). Αντιθέτως, ο από 04.07.2018 πρόσθετος λόγος ανακοπής ασκήθηκε μεν με ιδιαίτερο δικόγραφο που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με γενικό αριθμό κατάθεσης (Γ.Α.Κ.) 68247/2018 και ειδικό αριθμό κατάθεσης (Ε.Α.Κ.) 2951/2018, το οποίο (δικόγραφο), όμως, ουδόλως

προκύπτει ότι κοινοποιήθηκε στην καθ' ης η ανακοπή και δη εντός της οριζόμενης στις προαναφερόμενες διατάξεις των άρθρων 585§2 εδ. β' και 933§ 1 εδ. γ' του ΚΠολΔ προθεσμίας, δεδομένου ότι οι ανακόπτοντες δεν προσκομίζουν, αλλ' ούτε και επικαλούνται με τις προτάσεις τους, σχετική έκθεση επίδοσης ενώ και η καθ' ης αρνείται ρητά με τις προτάσεις της ότι της επιδόθηκε το συγκεκριμένο δικόγραφο. Πρέπει, συνεπώς, το μεν από 04.07.2018 και υπ' αριθ. έκθεσης κατάθεσης 68247(Γ.Α.Κ.)/2951(Ε.Α.Κ.)/2018 δικόγραφο πρόσθετου λόγου ανακοπής να απορριφθεί ως απαράδεκτο, η δε κρινόμενη ανακοπή και το από 17.11.2021 και υπ' αριθ. έκθεσης κατάθεσης 94072(Γ.Α.Κ.)/5166(Ε.Α.Κ.)/2021 δικόγραφο πρόσθετων λόγων αυτής να ερευνηθούν περαιτέρω ως προς τη νομική και ουσιαστική βασιμότητα των λόγων τους.

III. Από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 623 και 624 του ΚΠολΔ προκύπτει ότι μεταξύ των ουσιαστικών και διαδικαστικών προϋποθέσεων, με τη συνδρομή των οποίων μπορεί να ζητηθεί η έκδοση διαταγής πληρωμής, είναι αφενός η ύπαρξη χρηματικής απαίτησης του αιτού νιος από ορισμένη έννομη σχέση και αφετέρου η απαίτηση αυτή καθώς και το ποσό της να αποδεικνύονται με δημόσιο ή ιδιωτικό έγγραφο. Τα έγγραφα αυτά, από τα οποία προκύπτει η απαίτηση και το ποσό της, πρέπει, κατά τη διάταξη του άρθρου 626§3 του ίδιου Κώδικα, να αναφέρονται και να επισυνάπτονται στην αίτηση για την έκδοση διαταγής πληρωμής. Εάν η απαίτηση ή το ποσό αυτής δεν αποδεικνύονται εγγράφως, ο δικαστής οφείλει, κατ' άρθρο 628 του ΚΠολΔ, να μην εκδώσει διαταγή πληρωμής, εάν δε, παρά την έλλειψη της διαδικαστικής αυτής προϋπόθεσης, εκδοθεί διαταγή πληρωμής, τότε αυτή ακυρώνεται ύστερα από ανακοπή του οφειλέτη, κατά τα άρθρα 632 και 633 του ΚΠολΔ. Η ακύρωση της διαταγής πληρωμής για τον λόγο αυτό απαγγέλλεται λόγω διαδικαστικού απαραδέκτου, ανεξάρτητα από την ύπαρξη και τη δυνατότητα αποδείξεως της απαίτησης με άλλα αποδεικτικά μέσα (ΟΛΑΠ 10/1997, ΕλλΔνη 1997,768, Δίκη 1997,179, ΕΕμπΔ 1999,30, EEN 1997,406, ΝοΒ 1998,326, ΑΠ 674/2020, αμφότερες δημοσιευθείσες και στην Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ).

Στην προκειμένη περίπτωση, με τον δεύτερο λόγο του από 17.11.2021 και υπ' αριθ. έκθεσης κατάθεσης 94072(Γ.Α.Κ.)/5166(Ε.Α.Κ.)/2021 δικογράφου πρόσθετων λόγων οι ανακόπτοντες ισχυρίζονται ότι η ανακοπτόμενη διαταγή πληρωμής πρέπει να ακυρωθεί και, κατ' επέκταση, να κηρυχθεί άκυρη η προσβαλλόμενη επιταγή προς εκτέλεση που έχει συνταχθεί κάτω από το ακριβές αντίγραφο του πρώτου εκτελεστού απογράφου της **επειδή αυτή εκδόθηκε μολονότι δεν συνέτρεχαν οι νόμιμες προϋποθέσεις προς τούτο επειδή από τα επισυναφθέντα στην αίτηση για την έκδοσή της έγγραφα δεν προέκυπτε η απαίτηση για την οποία ζητήθηκε η έκδοσή της και το ύψος αυτής. Ειδικότερα, οι ανακόπτοντες ισχυρίζονται ότι στην αίτηση για την έκδοση της ανακοπτόμενης διαταγής πληρωμής επισυνάφθηκαν η υπ'**

αριθ. 413/28.04.2011 ιδιωτική σύμβαση πίστωσης με ανοικτό αλληλόχρεο λογαριασμό, για την απαίτηση που απέρρευε από την οποία εκδόθηκε η ως άνω διαταγή πληρωμής, και αναλυτική κατάσταση κινήσεως του υπ' αριθ. ΟΗ 05 0540 0250 0003 5056 1016 010 αλληλόχρεου λογαριασμού, που τηρήθηκε δήθεν για την εξυπηρέτηση της ως άνω σύμβασης. Όπως προκύπτει, όμως, από την επισκόπηση της ανωτέρω αναλυτικής κατάστασης, στην οποία αποτυπώνεται η κίνηση του προαναφερόμενου αλληλόχρεου λογαριασμού, σ' αυτόν έχουν χρεωθεί κονδύλια συνολικού ύψους 301.300 ευρώ, τα οποία δεν αφορούν τη χρηματοδότηση της πρώτης των ανακοπτόντων που διενεργήθηκε στο πλαίσιο της προαναφερόμενης υπ' αριθ. 413/28.04.2011 πιστωτικής σύμβασης, αλλ' αυτή που διενεργήθηκε στο πλαίσιο δύο άλλων πιστωτικών συμβάσεων, οι οποίες φέρουν αριθμούς 412 και 97. Επομένως, σύμφωνα πάντα με τους ισχυρισμούς των ανακοπτόντων, η ανακοπτόμενη διαταγή πληρωμής εκδόθηκε για απαιτήσεις που απέρρεαν και από τις δύο ανωτέρω συμβάσεις, χωρίς, ωστόσο, αυτές να έχουν επισυναφθεί στην αίτηση για την έκδοσή της και, συνακόλουθα, χωρίς να αποδεικνύεται εγγράφως η αιτία των εν λόγω απαιτήσεων, κατά παράβαση των οριζόμενων στη διάταξη του άρθρου 623 του ΚΠολΔ. Ο λόγος αυτός της ανακοπής τυγχάνει νόμιμος, καθώς στηρίζεται στις διατάξεις των άρθρων 623, 626§3 και 628§1 περ. α' του ΚΠολΔ. Πρέπει, επομένως, να εξεχασθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική του βασιμότητα. Από τη συνεκτίμηση όλων των εγγράφων που οι διάδικοι νομίμως προσκομίζουν και επικαλούνται, τα οποία λαμβάνονται υπ' όριον είτε προς άμεση απόδειξη είτε προς συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων, αποδεικνύονται τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Η καθ' ης η ανακοπή, ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «Εθνική Τράπεζα της Ελλάδος Ανώνυμη Εταιρεία», υπέβαλε ενώπιον του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών την από 26.10.2017 αίτησή της με την οποία ζητούσε την έκδοση διαταγής πληρωμής σε βάρος των ανακοπτόντων, εταιρείας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «.....», και, για απαίτησή της έναντι αυτών, ύψους 100.000 ευρώ πλέον τόκων υπερημερίας και τόκων εξ ανατοκισμού, απορρέουσα από την υπ' αριθ. 413/28.04.2011 ιδιωτική σύμβαση πίστωσης με ανοικτό αλληλόχρεο λογαριασμό που καταρτίστηκε μεταξύ της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «Τράπεζα PROBANK Ανώνυμη Εταιρεία» και της πρώτης των ανακοπτόντων και τις συμβάσεις εγγύησης που συνήφθησαν την ίδια ημέρα με την ανωτέρω πιστωτική σύμβαση μεταξύ της ως άνω τράπεζας και των δεύτερου και τρίτου των ανακοπτόντων. Ειδικότερα, στην προαναφερόμενη αίτησή της η καθ' ης η ανακοπή επικαλείτο: α) ότι δυνάμει της υπ' αριθ. 413/28.04.2011 σύμβασης πίστωσης με ανοικτό αλληλόχρεο λογαριασμό, η οποία καταρτίστηκε στην Αθήνα στις 28.04.2011, η ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «Τράπεζα ΡΚΟΒΑΝΚ Ανώνυμη Εταιρεία» συμφώνησε με την πρώτη των ανακοπτόντων να της χορηγήσει πίστωση με ανοικτό (αλληλόχρεο) λογαριασμό μέχρι το ποσό των 600.000 ευρώ, εντόκως, με βάση τους όρους που παρατίθενται αναλυτικά στην αίτηση (και προέβλεπαν, μεταξύ άλλων, τον τρόπο και

τον χρόνο υπολογισμού και πληρωμής των συμβατικών τόκων, τον τρόπο διαμόρφωσης του επιτοκίου των τόκων αυτών, το οποίο συμφωνήθηκε κυμαινόμενο, και, κατ' επέκταση, και του επιτοκίου των τόκων υπερημερίας, την επιβάρυνση της πιστούχου με τόκους υπερημερίας, σε περίπτωση καθυστέρησης πληρωμής των συμβατικών τόκων, και την κεφαλαιοποίηση των τόκων αυτών ανά εξάμηνο, τη δυνατότητα της πιστώτριας τράπεζας να αναστείλει την πίστωση και να κλείσει οριστικά τον τηρούμενο για την εξυπηρέτησή της αλληλόχρεο λογαριασμό ή τους περισσότερους τέτοιους λογαριασμούς που θα τηρούσε αυτή για τον ανωτέρω :οπό, εν όλω ή εν μέρει, σε περίπτωση υπερημερίας της πιστούχου ως προς την πληρωμή οιασδήποτε οφειλής της απορρέουσας από την ανωτέρω σύμβαση, και την επιβάρυνση της πιστούχου με κάθε εισφορά καθώς και με κάθε σχετική με τη σύμβαση δαπάνη), β) ότι στην ως άνω πιστωτική σύμβαση ενσωματώθηκαν και οι συμβάσεις εγγύησης των δεύτερου και τρίτου των ανακοπτόντων, με τις οποίες αυτοί ανέλαβαν την ευθύνη έναντι της πιστώτριας τράπεζας ότι θα καταβληθεί η απορρέουσα από τη συγκεκριμένη σύμβαση οφειλή της υπέρ ης η εγγύηση -πιστούχου, πρώτης των ανακοπτόντων, γ) ότι η πρώτη ανακόπτουσα έκανε χρήση της ανοιγείσας πίστωσης και εισέπραξε κατά καιρούς διάφορα χρηματικά ποσά μέσω του υπ' αριθ. ΟΚ 0505400250000350561016010 αλληλόχρεου λογαριασμού χορηγήσεων, που ανοίχθηκε για την εξυπηρέτηση της ανωτέρω πιστωτικής σύμβασης, δ) ότι η πιστώτρια τράπεζα τέθηκε σε ειδική εκκαθάριση και με την υπ* αριθ. 12/1/26.07.2013 απόφαση της Επιτροπής Μέτρων Εξυγίανσης της Τράπεζας της Ελλάδος, που δημοσιεύθηκε στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, υποχρεώθηκε ο ειδικός εκκαθαριστής αυτής να μεταβιβάσει στην ίδια (καθ' ης η ανακοπή) τα αναφερόμενα στο παράρτημα της ως άνω απόφασης περιουσιακά της στοιχεία, μεταξύ των οποίων και τις έννομες σχέσεις της έναντι πελατών της που πήγαζαν ή σχετίζονταν με δανειακές ή άλλου είδους πιστωτικές συμβάσεις με αυτούς, πλην αυτών που αφορούσαν απαιτήσεις σε οριστική καθυστέρηση κατά την έννοια της ΠΔ/ΤΕ 2442/1999, και ότι η ως άνω μεταβίβαση συντελέστηκε αυθημερόν με τη μεταξύ τους σύναψη της από 26.07.2013 σύμβασης μεταβίβασης στοιχείων ενεργητικού και παθητικού πιστωτικού ιδρύματος, με αποτέλεσμα η καθ' ης να υπεισέλθει στην ως άνω πιστωτική σύμβαση στη θέση της πιστώτριας τράπεζας, ως ειδική διάδοχος αυτής, ε) ότι κατόπιν αυτού μετέφερε, για λόγους καλύτερης λογιστικής παρακολούθησης της πίστωσης, το υπόλοιπο του ποσού του υπ' αριθ. ΟΚ 0505400250000350561016010 αλληλόχρεου λογαριασμού, το οποίο ανερχόταν τότε στο ποσό των 339.985,92 ευρώ, στον υπ' αριθ. 970/0070610 λογαριασμό που ανοίχθηκε στις 07.12.2023, στ) ότι, επειδή η πιστούχος πρώτη ανακόπτουσα δεν επέδειξε συνέπεια στην εκπλήρωση των συμβατικών της υποχρεώσεων, στις 07.08.2014 επέδωσε στους ανακόπτοντες την από 06.08.2014 επιστολή της με την οποία τους καλούσε να τακτοποιήσουν άμεσα την οφειλή τους, ζ) ότι, λόγω της μη έγκαιρης αποπληρωμής από την πιστούχο του χρεωστικού υπολοίπου της πίστωσης, στις 30.09.2014 κατήγγειλε την πιστωτική σύμβαση και έκλεισε οριστικά τον ανωτέρω υπ* αριθ. 970/0070610 αλληλόχρεο λογαριασμό, ο οποίος

εμφάνιζε τότε χρεωστικό κατάλοιπο σε βάρος της πιστούχου ύψους 361.346,89 ευρώ, και την ίδια ημέρα μετέφερε το ως άνω κατάλοιπο στον υπ' αριθ. 143/8227802 λογαριασμό οριστικής καθυστέρησης, η) ότι γνωστοποίησε στους ανακόπτοντες την καταγγελία της πιστωτικής σύμβασης και το οριστικό κλείσιμο του τηρούμενου προς εξυπηρέτησή της αλληλόχρεου λογαριασμού, καλώντας τους συγχρόνως να προβούν στην άμεση εξόφληση του χρέους τους, με την από 01.10.2014 επιστολή της, η οποία τους επιδόθηκε στις 06.10.2014, θ) ότι στις 22.01.2016 και κατόπιν καταβολών της πιστούχου πρώτης ανακόπτουσας έναντι της οφειλής της, το χρεωστικό υπόλοιπο του προαναφερόμενου λογαριασμού οριστικής καθυστέρησης ανερχόταν στο ποσό των 345.345,38 ευρώ και ι) ότι η κίνηση του ανωτέρω υπ' αριθ. ΟΚ 0505400250000350561016010 αλληλόχρεου λογαριασμού, από το άνοιγμά του, στις 13.05.2011, μέχρι και τις 07.12.2023, του ανωτέρω υπ' αριθ. 970/0070610 αλληλόχρεου λογαριασμού, από το άνοιγμά του, στις 07.12.2013, έως και το οριστικό του κλείσιμο, στις 30.09.2014, και του υπ' αριθ. 143/8227802 λογαριασμού οριστικής καθυστέρησης από το άνοιγμά του, στις 30.09.2014, έως και τις 30.06.2016 αποτυπώνεται στα αποσπάσματα των μηχανογραφικώς τηρούμενων εμπορικών βιβλίων της καθ' ης η ανακοπή και της αρχικής πιστώτριας τράπεζας, τα οποία εξήχθησαν από τον ηλεκτρονικό υπολογιστή και ενσωματώθηκαν στην αίτηση και τα οποία, σύμφωνα με τον σχετικό όρο της πιστωτικής σύμβασης, αποτελούν πλήρη απόδειξη της απαίτησης της καθ' ης η ανακοπή έναντι της πιστούχου πρώτης ανακόπτουσας και των εγγυητών δεύτερου και τρίτου των ανακοπτόντων. Με βάση τα ανωτέρω πραγματικά περιστατικά, η καθ' ης η ανακοπή ζήτησε να υποχρεωθούν οι ανακόπτοντες να της καταβάλουν, εις ολόκληρον ο καθένας, μέρος της ως άνω απαίτησής της (ύψους 345.345,38 ευρώ, πλέον τόκων υπερημερίας και τόκων εξ ανατοκισμού από την 01.10.2014 και μέχρις εξοφλήσεως) και δη το ποσό των 100.000 ευρώ, εντόκως από την 01.10.2014 (επομένη της καταγγελίας της υπ' αριθ. 413/28.04.2011 σύμβασης πίστωσης με ανοικτό αλληλόχρεο λογαριασμό και του οριστικού κλεισίματος του τηρούμενου για την εξυπηρέτηση αυτής αλληλόχρεου λογαριασμού) και μέχρις εξοφλήσεως, με το συμβατικό επιτόκιο υπερημερίας, το οποίο συνίσταται στο άθροισμα του ποσοστού του εκάστοτε ισχύοντος βασικού επιτοκίου της καθ' ης για τις χρηματοδοτήσεις για κεφάλαιο κίνησης, των ποσοστών του περιθωρίου επιτοκίου και των εισφορών υπέρ τρίτων (ήτοι της εισφοράς του ν. 128/1975, ποσοστού 0,60%), καθώς και του ποσοστού 2,50% που προβλέπεται στην ΠΔ/ΤΕ 2393/1996, και με ανατοκισμό των τόκων ανά εξάμηνο. Προς απόδειξη της απαίτησής της αυτής, η καθ' ης η ανακοπή επισύναψε στην αίτησή της την υπ' αριθ. 413/28.04.2011 σύμβαση πίστωσης με ανοικτό αλληλόχρεο λογαριασμό (με τις εμπεριεχόμενες σ' αυτήν συμβάσεις εγγύησης), την από 06*08.2014 επιστολή της με τις εκθέσεις επίδοσής της προς τους ανακόπτοντες, την από 01.10.2014 επιστολή της με τις εκθέσεις επίδοσής της προς τους ανακόπτοντες, την από 26.07.2013 σύμβαση μεταβίβασης στοιχείων ενεργητικού και παθητικού πιστωτικού ιδρύματος και το Φ.Ε.Κ. στο οποίο δημοσιεύθηκε η υπ' αριθ. 12/1/26.07.2013 απόφασης της Επιτροπής

Μέσων Εξυγίανσης της Τράπεζας της Ελλάδος και τα αποσπάσματα των μηχανογραφικών τηρούμενων εμπορικών βιβλίων της ίδιας και της αρχικής πιστώτριας τράπεζας, τα οποία εξήχθησαν από τον ηλεκτρονικό υπολογιστή και στα οποία αποτυπώνεται η πλήρης κίνηση των ανωτέρω υπ' αριθ. ΟΚ 0505400250000350561016010 αλληλόχρεου λογαριασμού, υπ' αριθ. 970/0070610 αλληλόχρεου λογαριασμού και υπ' αριθ. 143/8227802 λογαριασμού οριστικής καθυστέρησης. Κρίνοντας ότι η χρηματική απαίτηση της καθ' ης η ανακοπή έναντι των ανακοπτόντων για την οποία ζητήθηκε η έκδοση διαταγής πληρωμής και το οφειλόμενο ποσό αποδεικνύονταν από τα προαναφερόμενα έγγραφα που επισύναψε στην από 26.10.2017 αίτησή της η καθ' ης η ανακοπή, ο Δικαστής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών εξέδωσε την ανακοπτόμενη υπ' αριθ. 1642/2018 διαταγή πληρωμής, με την οποία διατάχθηκαν οι ανακόπτοντες να καταβάλουν στην καθ' ης η ανακοπή, εις ολόκληρον ο καθένας, αφενός μεν το ποσό των 100.000 ευρώ, εντόκως από την 07η. 10.2014 (επομένη της επίδοσης προς τους ανακόπτοντες της από 01.10.2014 επιστολής της καθ' ης με την οποία τους γνωστοποιούσε ότι στις 30.09.2014 προέβη στην καταγγελία της υπ' αριθ. 413/28.04.2011 σύμβασης πίστωσης με ανοικτό αλληλόχρεο λογαριασμό και στο οριστικό κλείσιμο του τηρούμενου για την εξυπηρέτηση αυτής αλληλόχρεου λογαριασμού) και μέχρι εξοφλήσεως, με το συμβατικό επιτόκιο υπερημερίας, το οποίο συνίσταται στο άθροισμα του ποσοστού του εκάστοτε ισχύοντος βασικού επιτοκίου της καθ' ης για τις χρηματοδοτήσεις για κεφάλαιο κίνησης, των ποσοστών του περιθωρίου επιτοκίου και των εισφορών υπέρ τρίτων (ήτοι της εισφοράς του ν. 128/1975, ποσοστού 0,60%), καθώς και του ποσοστού 2,50% που προβλέπεται στην ΠΔ/ΤΕ 2393/1996, και με ανατοκισμό των τόκων ανά εξάμηνο, αφετέρου δε το ποσό των 3.160 ευρώ ως δικαστική δαπάνη εκδόσεως της διαταγής πληρωμής. Ωστόσο, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του επισυναφθέντος στην από 26.10.2017 αίτηση της καθ' ης η ανακοπή αποσπάσματος των μηχανογραφικών τηρούμενων εμπορικών βιβλίων της, το οποίο έχει εξαχθεί από τον ηλεκτρονικό υπολογιστή και στο οποίο αποτυπώνεται η κίνηση του υπ' αριθ. ΟΕ0505400250000350561016010 αλληλόχρεου λογαριασμού που τηρήθηκε από την αρχική πιστώτρια τράπεζα (Τράπεζα ΡΚΟΒΑΝΚ Α.Ε.) για την εξυπηρέτηση της υπ' αριθ. 413/28.04.2011 σύμβασης πίστωσης με ανοικτό αλληλόχρεο λογαριασμό, από το άνοιγμά του, στις 13.05.2011, μέχρι και τις 07.12.2023, ο λογαριασμός αυτός έκλεισε και το τότε υφιστάμενο, χρεωστικό σε βάρος της πιστούχου πρώτης ανακόπτουσας, υπόλοιπό του, ύψους 339.985,92 ευρώ, μεταφέρθηκε στον νέο υπ' αριθ. 970/0070610 αλληλόχρεο λογαριασμό που άνοιξε η καθ' ης η ανακοπή για την εξυπηρέτηση της ως άνω πιστωτικής σύμβασης, στον εν λόγω λογαριασμό (ΟΚ 0505400250000350561016010) χρεώθηκαν τα εξής ποσά, με τα οποία χρηματοδοτήθηκε η πιστούχος πρώτη ανακόπτουσα από την αρχική πιστώτρια τράπεζα κατά το χρονικό διάστημα από 13.05.2011 (οπότε και ανοίχθηκε ο συγκεκριμένος λογαριασμός) μέχρι και τις 02.04.2012: α) στις 13.05.2011 το ποσό των 6.200 ευρώ, με αιτιολογία «Χρηματοδότηση δυνάμει της υπ' αριθ. 413 συμβ. ΑΤΑ», β) στις

24.06.2011 το ποσό των 31.300 ευρώ, με αιτιολογία «Χρηματοδότηση δυνάμει της υπ' αριθ. 412 συμβ. ΑΤΑ», γ) στις 30.06.2011 το ποσό των 138,02 ευρώ, με την αιτιολογία «Ιηϊ6Γ63ϊ 30.06.2011» (ήτοι τόκοι της περιόδου από 13.05.2011 έως 30.06.2011), δ) την 01Ιι.07.2011 το ποσό των 4.900 ευρώ, με αιτιολογία «Χρηματοδότηση δυνάμει της υπ' αριθ. 412 συμβ. ΑΤΑ», ε) στις 05.07.2011 το ποσό των 6.800 ευρώ, με αιτιολογία «Χρηματοδότηση δυνάμει της υπ' αριθ. 412 συμβ. ΑΤΑ», στ) στις 08.07.2011 το ποσό των 6.000 ευρώ, με αιτιολογία «Χρηματοδότηση δυνάμει της υπ' αριθ. 412 συμβ. ΑΤΑ», ζ) στις 19.07.2011 το ποσό των 30.000 ευρώ, με αιτιολογία «Χρηματοδότηση δυνάμει της υπ' αριθ. 412 συμβ. ΑΤΑ», η) στις 04.08.2011 το ποσό των 43.100 ευρώ, με αιτιολογία «Χρηματοδότηση δυνάμει της υπ' αριθ. 412 συμβ. ΑΤΑ», θ) στις 05.08.2011 το ποσό των 70.800 ευρώ, με αιτιολογία «Χρηματοδότηση δυνάμει της υπ' αριθ. 412 συμβ. ΑΤΑ», ι) στις 29.08.2011 το ποσό των 14.800 ευρώ, με αιτιολογία «Χρηματοδότηση δυνάμει της υπ' αριθ. 412 συμβ. ΑΤΑ», ια) στις 05.09.2011 το ποσό των 12.000 ευρώ, με αιτιολογία «Χρηματοδότηση δυνάμει της υπ' αριθ. 412 συμβ. ΑΤΑ», ιβ) στις 08.09.2011 το ποσό των 8.800 ευρώ, με αιτιολογία «Χρηματοδότηση δυνάμει της υπ' αριθ. 412 συμβ. ΑΤΑ», ιγ) στις 29.09.2011 το ποσό των 45.000 ευρώ, με αιτιολογία «Χρηματοδότηση δυνάμει της υπ' αριθ. 412 συμβ. ΑΤΑ», ιδ) στις 30.09.2011 το ποσό των 13.000 ευρώ, με αιτιολογία «Χρηματοδότηση δυνάμει της υπ' αριθ. 412 συμβ. ΑΤΑ», ιε) στις 30.09.2011 το ποσό των 4.290,84 ευρώ, με την αιτιολογία «ΙπίΟΓΟθϊ 30.09.2011» (ήτοι τόκοι της περιόδου από 01.07.2011 έως 30.09.2011), ιστ) στις 30.09.2011 το ποσό των 0,82 ευρώ, με την αιτιολογία «Ιπίετοδι: 30.09.2011» (ήτοι τόκοι εξ ανατοκισμού), ιζ) στις 04.10.2011 το ποσό των 4.500 ευρώ, με αιτιολογία «Χρηματοδότηση δυνάμει της υπ' αριθ. 412 συμβ. ΑΤΛ», ιη) στις 24.10.2011 το ποσό των 10.300 ευρώ, με αιτιολογία «Χρηματοδότηση δυνάμει της υπ' αριθ. 412 συμβ. ΑΤΛ», ιθ) στις 15.11.2011 το ποσό των 8.000 ευρώ, με αιτιολογία «Χρηματοδότηση δυνάμει της υπ' αριθ. 412 συμβ. ΑΤΛ», κ) στις 21.12.2011 το ποσό των 15.000 ευρώ, με αιτιολογία «Χρηματοδότηση δυνάμει της υπ' αριθ. 412 συμβ. ΑΤΛ», κα) στις 22.12.2011 το ποσό των 16.200 ευρώ, με αιτιολογία «Χρηματοδότηση δυνάμει της υπ' αριθ. 412 συμβ. ΑΤΛ», κβ) στις 30.12.2011 το ποσό των 700 ευρώ, με αιτιολογία «Χρηματοδότηση δυνάμει της υπ' αριθ. 412 συμβ. ΑΤΛ», κγ) στις 30.12.2011 το ποσό των 7.249,47 ευρώ, με την αιτιολογία «Ιπίετσει 31.12.2011» (ήτοι τόκοι της περιόδου από 01.10.2011 έως 31.12.2011), κδ) στις 30.12.2011 το ποσό των 5,73 ευρώ, με την αιτιολογία «Ιηϊ6Γ63ί 30.12.2011» (ήτοι τόκοι εξ ανατοκισμού), κε) στις 02.01.2012 το ποσό των 11.800 ευρώ, με αιτιολογία «Χρηματοδότηση δυνάμει της υπ' αριθ. 412 συμβ. ΑΤΛ», κστ) στις 10.01.2012 το ποσό των 28.800 ευρώ, με αιτιολογία «Χρηματοδότηση δυνάμει της υπ' αριθ. 412 συμβ. ΑΤΛ», κζ) στις 24.01.2012 το ποσό των 10.000 ευρώ, με αιτιολογία «Χρηματοδότηση δυνάμει της υπ' αριθ. 97 συμβ. ΑΤΛ», κη) στις 30.01.2012 το ποσό των 2.460 ευρώ, με αιτιολογία «Χρηματοδότηση δυνάμει της υπ' αριθ. 97 συμβ. ΑΤΛ», κθ) στις 14.02.2012 το ποσό των 4.090 ευρώ, με αιτιολογία «Χρηματοδότηση δυνάμει της υπ' αριθ. 412 συμβ. ΑΤΛ», λ) την 01Ιι).03.2012 το ποσό των 15.600 ευρώ, με αιτιολογία «Χρηματοδότηση

δυνάμει της υπ' αριθ. 97 συμβ. ΑΤΛ», λα) στις 30.03.2012 το ποσό των 8.744,03 ευρώ, με την αιτιολογία «Ιηϊ6Γ63ϊ 31.03.2012» (ήτοι τόκοι της περιόδου από 01.01.2012 έως 31.03.2012), λβ) στις 30.03.2012 το ποσό των 15,64 ευρώ, με την αιτιολογία «ΙπϊοΓεεί 31.03.2012» (ήτοι τόκοι εξ ανατοκισμού) και λγ) στις 02.04.2012 το ποσό των 20.470 ευρώ, με την αιτιολογία «Χρηματοδότηση δυνάμει της υπ' αριθ. 97 συμβ. ΑΤΛ». Οι επόμενες χρεώσεις που διενεργήθηκαν στον ανωτέρω λογαριασμό (ΟΚ 0505400250000350561016010) μέχρι και το κλείσιμό του αφορούν ποσά με τα οποία χρηματοδοτήθηκε η πιστούχος πρώτη ανακόπτουσα από την αρχική πιστώτρια τράπεζα δυνάμει της υπ' αριθ. 413/28.04.2011 σύμβασης πίστωσης με ανοικτό αλληλόχρεο λογαριασμό (καθώς η αναγραφόμενη στον ως άνω λογαριασμό αιτιολογία χρέωσης είναι «Χρηματοδότηση δυνάμει της υπ' αριθ. 413 σύμβασης ΑΤΛ», καθώς και ποσά τόκων (ενήμερων και εξ ανατοκισμού). **Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι στον συγκεκριμένο αλληλόχρεο λογαριασμό χρεώθηκαν κατά το χρονικό διάστημα από 24.06.2011 έως και 02.04.2012 ποσά τα οποία χορηγήθηκαν στην πιστούχο πρώτη ανακόπτουσα από την αρχική πιστώτρια τράπεζα (Τράπεζα ΡΚΟΒΑΝΚ Α.Ε.) στο πλαίσιο άλλων πιστωτικών συμβάσεων και όχι της υπ' αριθ. 413/28.04.2011 σύμβασης πίστωσης με ανοικτό αλληλόχρεο λογαριασμό, για την απαίτηση που απέρρεε από την οποία εκδόθηκε η ανακοπτόμενη διαταγή πληρωμής. Ειδικότερα, χρεώθηκαν ποσά συνολικού ύψους (31.300 + 4.900 + 6.800 + 6.000 + 30.000 + 43.100 + 70.800 + 14.800 + 12.000 + 8.800 + 45.000 + 13.000 + 4.500 + 10.300 + 8.000 + 15.000 + 16.200 + 700 + 11.800 + 28.800 + 4.090 =) 385.890 ευρώ, με τα οποία χρηματοδοτήθηκε η πρώτη των ανακοπτόντων στο πλαίσιο της υπ' αριθ. 412 πιστωτικής σύμβασης, και ποσά συνολικού ύψους (10.000 + 2.460 + 15.600 + 20.470 =) 48.530 ευρώ, με τα οποία χρηματοδοτήθηκε η ανωτέρω ανακόπτουσα στο πλαίσιο της υπ' αριθ. 97 πιστωτικής σύμβασης, ήτοι ποσά συνολικού ύψους (385.890 + 48.530 =) 434.420 ευρώ, με τα οποία χρηματοδοτήθηκε η εν λόγω ανακόπτουσα στο πλαίσιο πιστωτικών συμβάσεων διαφορετικών από την υπ' αριθ. 413/28.04.2011 σύμβαση πίστωσης με ανοικτό αλληλόχρεο λογαριασμό, καθώς και ποσά συνολικού ύψους (138,02 + 4.290,84 + 0,82 + 7.249,47 + 5,73 + 8.744,03 + 15,64 =) 20.444,55 ευρώ, τα οποία αφορούσαν τόκους (ενήμερους και εξ ανατοκισμού) που υπολογίσθηκαν επί των ποσών αυτών. Σημειωτέον δε ότι το, χρεωστικό σε βάρος της πρώτης ανακόπτουσας, υπόλοιπο του υπ' αριθ. ΟΚ 0505400250000350561016010 αλληλόχρεου λογαριασμού στις 02.04.2012 ανερχόταν στο ποσό των 335.040,71 ευρώ. Επομένως, αν αφαιρεθεί από το ποσό αυτό το προαναφερόμενο ποσό των 6.200 ευρώ που χρεώθηκε στις 13.05.2011 στον ανωτέρω λογαριασμό και χορηγήθηκε στην πρώτη ανακόπτουσα στο πλαίσιο της υπ' αριθ. 413/28.04.2011 σύμβασης πίστωσης με ανοικτό αλληλόχρεο λογαριασμό, απομένει χρεωστικό υπόλοιπο (335.040,71 - 6.200 =) 328.840,71 ευρώ, το οποίο προέκυψε στο σύνολό του από χρεώσεις που αφορούν χρηματοδοτήσεις της πρώτης ανακόπτουσας που έλαβαν χώρα στο πλαίσιο άλλων πιστωτικών συμβάσεων και μετά την αφαίρεση των ποσών που πιστώθηκαν στον**

ως άνω λογαριασμό κατά το χρονικό διάστημα από 13.05.2011 έως 02.04.2012 και αφορούν καταβολές στις οποίες προέβη τότε η πρώτη ανακόπτουσα προς το σκοπό μερικής εξόφλησης της απορρέουσας από τις ανωτέρω συμβάσεις οφειλής της έναντι της πιστώτριας τράπεζας. Παρότι, όμως, όπως συνάγεται από τα προεκτεθέντα, η απαίτηση της καθ' ης η ανακοπή έναντι των ανακοπτόντων που προέκυπτε από τα προσκομισθέντα για την έκδοση της ανακοπτόμενης διαταγής πληρωμής αποσπάσματα των μηχανογραφικώς τηρούμενων εμπορικών βιβλίων της καθ' ης και της αρχικής πιστώτριας τράπεζας, στα οποία αποτυπωνόταν η πλήρης κίνηση των ανωτέρω υπ' αριθ. OK 0505400250000350561016010 αλληλόχρεου λογαριασμού, υπ' αριθ. 970/0070610 αλληλόχρεου λογαριασμού και υπ' αριθ. 143/8227802 λογαριασμού οριστικής καθυστέρησης, απέρρευε από τρεις διαφορετικές πιστωτικές συμβάσεις και όχι μόνον από την υπ' αριθ. 413/28,04.2011 σύμβαση πίστωσης με ανοικτό αλληλόχρεο λογαριασμό, η καθ' ης η ανακοπή δεν επικαλέσθηκε με την από 26.10.2017 αίτησή της τις δύο έτερες (υπ' αριθ. 412 και 97) πιστωτικές συμβάσεις, αλλ' ούτε και τις επισύναψε σ' αυτήν, με συνέπεια να μην αποδεικνύεται η σύναψη των δύο συγκεκριμένων συμβάσεων και οι όροι υπό τους οποίους χορηγήθηκε πίστωση στην πρώτη ανακόπτουσα με τις συμβάσεις αυτές, αλλ' ούτε και η σύναψη αντίστοιχων συμβάσεων εγγύησης με τις οποίες οι δεύτερος και τρίτος των ανακοπτόντων ανέλαβαν ενδεχομένως την ευθύνη έναντι της πιστώτριας τράπεζας για την καταβολή της οφειλής της πρώτης ανακόπτουσας που θα απέρρευε από τις πιστωτικές συμβάσεις αυτές. Ενόψει, επομένως, του ότι η ανακοπτόμενη διαταγή πληρωμής εκδόθηκε παρά την έλλειψη της απαιτούμενης διαδικαστικής προϋπόθεσης της έγγραφης απόδειξης της απαίτησης της καθ' ης η ανακοπή έναντι των ανακοπτόντων και του ποσού που διατάσσονται μ' αυτήν να πληρώσουν οι ανακόπτοντες, ο εν λόγω εκτελεστός τίτλος πρέπει να ακυρωθεί, σύμφωνα με τα εκτιθέμενα στη μείζονα σκέψη, λόγω διαδικαστικού απαραδέκτου, ανεξαρτήτως της ύπαρξης της ένδικης απαίτησης της καθ' ης η ανακοπή και της δυνατότητας απόδειξής της με άλλα αποδεικτικά μέσα. Κατόπιν αυτών, πρέπει να γίνουν δεκτές οι σωρευόμενες στο ίδιο δικόγραφο ένδικες ανακοπές ως και ουσία βάσιμες, κατά τα αναφερόμενα ειδικότερα στο διατακτικό, παρελκούσης πλέον, ως άνευ αντικειμένου, της εξέτασης της βασιμότητας των λοιπών λόγων αυτών και των πρόσθετων λόγων τους, και αφενός μεν να ακυρωθεί η ανακοπτόμενη διαταγή πληρωμής, αφετέρου δε να κηρυχθεί η ακυρότητα της από 07.03.2018 επιταγής προς εκτέλεση που έχει συνταχθεί κάτω από το ακριβές αντίγραφο του πρώτου εκτελεστού απογράφου της εν λόγω διαταγής πληρωμής, αφού ο συγκεκριμένος τίτλος, βάσει του οποίου επισπεύδεται η αναγκαστική εκτέλεση σε βάρος των ανακοπτόντων, είναι άκυρος. Πρέπει, τέλος, η καθ' ης η ανακοπή, με βάση και το σχετικό αίτημα των ανακοπτόντων, να καταδικασθεί λόγω της ήττας της, στην πληρωμή των δικαστικών εξόδων των αντιδίκων της {άρθρα 176, 191§§1,2 ΚΠολΔ}.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Συνεκδικάζει, αντιμωλία των διαδίκων, την από 09.03.2018 και υπ' αριθ. έκθεσης κατάθεσης 23581(Γ.Α.Κ.)/863(Ε.Α.Κ.)/2018 ανακοπή, το από 68247(Γ.Α.Κ.)/2951(Ε.Α.Κ.)/2018 δικόγραφο πρόσθετου λόγου ανακοπής και το από 17.11.2021 και υπ' αριθ. έκθεσης κατάθεσης 94072(Γ.Α.Κ.)/5166(Ε.Α.Κ.)/2021 δικόγραφο πρόσθετων λόγων ανακοπής. Απορρίπτει το από 04.07.2018 και υπ' αριθ. έκθεσης κατάθεσης 68247(Γ.Α.Κ.)/2951(Ε.Α.Κ.)/2018 δικόγραφο πρόσθετου λόγου ανακοπής. Δέχεται τη, σωρευόμενη στην από 09.03.2018 και υπ' αριθ. έκθεσης κατάθεσης 23581(Γ.Α.Κ.)/863(Ε.Α.Κ.)/2018 ανακοπή και το από 17.11.2021 και υπ' αριθ. έκθεσης κατάθεσης 94072(Γ.Α.Κ.)/5166(Ε.Α.Κ.)/2021 δικόγραφο πρόσθετων λόγων ανακοπής, ανακοπή κατά της υπ' αριθ. 1642/2018 διαταγής πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών.

Ακυρώνει την ως άνω υπ' αριθ. 1642/2018 διαταγή πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών.

Δέχεται τη, σωρευόμενη στην από 09.03.2018 και υπ' αριθ. έκθεσης κατάθεσης 23581(Γ.Α.Κ.)/863(Ε.Α.Κ.)/2018 ανακοπή και το από 17.11.2021 και υπ' αριθ. έκθεσης κατάθεσης 94072(Γ.Α.Κ.)/5166(Ε.Α.Κ.)/2021 δικόγραφο πρόσθετων λόγων ανακοπής, ανακοπή κατά της από 07.03.2018 επιταγής προς εκτέλεση που έχει συνταχθεί κάτω από το ακριβές αντίγραφο του πρώτου εκτελεστού απογράφου της ανωτέρω διαταγής πληρωμής.

Κηρύσσει άκυρη την ως άνω από 07.03.2018 επιταγή προς εκτέλεση.

Καταδικάζει την καθ' ης η ανακοπή στην πληρωμή της δικαστικής δαπάνης των ανακοπτόντων, την οποία ορίζει στο ποσό των πέντε χιλιάδων πενήντα (5.050) ευρώ.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, χωρίς την παρουσία των διαδίκων ή των πληρεξούσιων δικηγόρων τους, στην Αθήνα στις 06.06.2023.

Ο Δικαστής

Η Γραμματέας

ΥΠ' ΑΡΙΘΜΟ 3871/2023 ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΟΥ ΠΟΛΥΜΕΛΟΥΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ: Η ΜΗ ΑΝΑΓΡΑΦΗ ΤΟΥ ΤΙΜΗΜΑΤΟΣ ΤΗΣ ΠΩΛΗΣΗΣ ΤΙΤΛΟΠΟΙΗΜΕΝΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΗΣ ΣΤΗΝ, ΚΑΤ' ΑΡΘΡΟ 10 ΠΑΡ. 8 ΤΟΥ Ν. 3156/2003, ΔΗΜΟΣΙΕΥΟΜΕΝΗ ΣΤΟΝ ΕΝΕΧΕΙΡΟΦΥΛΑΚΕΙΟ

ΠΕΡΙΛΗΨΗ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΑΥΤΗΣ , Η ΟΠΟΙΑ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΕΙ ΤΑ ΟΥΣΙΩΔΗ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΠΩΛΗΣΗΣ , ΜΕΤΑΞΥ ΤΩΝ ΟΠΟΙΩΝ ΕΙΝΑΙ ΚΑΙ ΤΟ ΤΙΜΗΜΑ ΤΗΣ ΠΩΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΤΙΤΛΟΠΟΙΗΜΕΝΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΗΣ, ΚΑΘΙΣΤΑ ΑΥΤΗ ΤΗΝ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ ΑΤΕΛΗ ΚΑΙ ΩΣ ΕΚ ΤΟΥΤΟΥ ΑΚΥΡΗ, ΜΕ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑ ΝΑ ΜΗΝ ΕΠΕΡΧΕΤΑΙ Η ΔΙ' ΑΥΤΗΣ ΚΑΤ' ΑΡΘΡΟ 10 ΠΑΡ. 10 ΤΟΥ Ν. 3156/2003 ΠΛΑΣΜΑΤΙΚΗ ΑΝΑΓΓΕΛΙΑ ΤΗΣ ΕΚΧΩΡΗΣΗΣ ΤΗΣ ΤΙΤΛΟΠΟΙΗΜΕΝΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΑΚΟΛΟΥΘΑ ΑΚΥΡΗ ΤΗΝ ΕΚΔΟΣΗ ΔΙΑΤΑΓΗΣ ΠΛΗΡΩΜΗΣ ΑΠΟ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΗΣ (SERVICER) ΓΙΑ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΙΔΙΚΟΥ ΣΚΟΠΟΥ (FUND), ΣΤΗΝ ΟΠΟΙΑ ΕΚΧΩΡΗΘΗΚΕ ΑΠΟ ΤΡΑΠΕΖΑ Η ΠΑΡΑΠΑΝΩ ΑΠΑΙΤΗΣΗ, ΛΟΓΟ ΓΙΑ ΤΟΝ ΟΠΟΙΟ ΑΚΥΡΩΝΕΤΑΙ Η ΔΙΑΤΑΓΗ ΠΛΗΡΩΜΗΣ ΚΑΤΟΠΙΝ ΑΝΑΚΟΠΗΣ ΤΟΥ ΟΦΕΙΛΕΤΗ

ΟΛΟΚΛΗΡΗ Η ΑΠΟΦΑΣΗ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΤΜΗΜΑ ΕΜΠΟΡΙΚΟ

ΤΑΚΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 3871/2023

ΤΟ ΠΟΛΥΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Συγκροτήθηκε από τους Δικαστές Μαρία Τσοπάνη, Πρόεδρο Πρωτοδικών, Ευσταθία Πιερρουτσάκου, Πρωτοδίκη- Εισηγήτρια, Χρυσούλα Βεγλιρή, Πρωτοδίκη και από το Γραμματέα, Γεώργιο Καζάκο.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, την 07η Ιουνίου 2023, για να δικάσει την υπόθεση
μεταξύ:

Των ανακοπτόντων: 1) Εταιρείας Περιορισμένης Ευθύνης με την επωνυμία «.....» {πρώην επωνυμία} και τον διακριτικό τίτλο «.....», με ΑΦΜ, που εδρεύει στην (.....) και εκπροσωπείται νόμιμα, 2), με ΑΦΜ, κατοίκου {οδός}, 3), με ΑΦΜ, κατοίκου (οδός), 4), με ΑΦΜ (Δ.Ο.Υ.), κατοίκου (οδός .), οι οποίοι παραστάθηκαν διά του πληρεξουσίου δικηγόρου τους, **Εμμανουήλ Τσαλικίδη** (ΑΜ ΔΣΑ14925).

Των καθ'ων η ανακοπή: 1) Αλλοδαπής Εταιρείας Ειδικού Σκοπού με την επωνυμία «VEGA II NLP FINANCE DAC» που εδρεύει στο Δουβλίνο Ιρλανδίας (οδός George's Dock αρ.3,4* όροφος, 3 IFSC) και εκπροσωπείται νόμιμα, 2) Εταιρείας Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις με την επωνυμία «INTRUM HELLAS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ» και το διακριτικό τίτλο «INTRUM HELLAS Α.ΕΛΛΑΠ.» (πρώην «ALTERNATIVE FINANCIAL SOLUTIONS ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ» και το διακριτικό τίτλο «ALTERNATIVE FINANCIAL SOLUTIONS ΜΑΕΛΛΑΠ.» με ΑΦΜ 801215902 (Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Αθηνών) και αριθμό Γ.Ε.ΜΗ. 151946501000, που εδρεύει στην Αθήνα (Α Μεσογείων αρ. 109-111) και εκπροσωπείται νόμιμα, αδειοδοτηθείσας σύμφωνα με το νόμο 4354/2015 από την Τράπεζα της Ελλάδος δυνάμει της με αριθμό 326/2/17.09.2019 απόφασης της Επιτροπής Πιστωτικών και Ασφαλιστικών Θεμάτων (ΦΕΚ τ. 6 3533/20.09.2019), η οποία δυνάμει της από 01.03.2021 σύμβασης διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων, νομίμως δημοσιευθείσας στο Ενεχυροφυλάκειο Αθηνών με αριθμό πρωτ. 68/17.03.2021 (τ. 12 α.α. 58) ενεργεί εν προκειμένω ως μη δικαιούχος και μη υπόχρεος διάδικος και ως διαχειρίστρια των απαιτήσεων της αλλοδαπής εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία «VEGA II NLP FINANCE DAC» (ΒΕΓΚΑΙΙ ΕΝ.ΠΙ.ΕΛ. ΦΑΪΝΑΝΣ ΝΤΙΕΪ ΣΙ) με αριθμό μητρώου 672239, που εδρεύει στο Δουβλίνο Ιρλανδίας (George's Dock, IFSC, 4^ο όροφος, Δουβλίνο 1), νομίμως εκπροσωπούμενης π.σ. τελευταίας ως ειδικής διαδόχου της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «Τράπεζα Πειραιώς Α.Ε.» με αριθμό Γ.Ε.ΜΗ. 000225501000 και ΑΦΜ 094014298 (Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ), που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Αμερικής αρ. 4) και εκπροσωπείται νόμιμα, κατόπιν μεταβίβασης σε αυτήν επιχειρηματικών απαιτήσεων στα πλαίσια τιτλοποίησης απαιτήσεων, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3156/2003, δυνάμει της από 21.07.2020 σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης επιχειρηματικών απαιτήσεων, διεπομένης από τα άρθρα 10 και 14 του ν. 3156/2003, νομίμως δημοσιευμένης σε περίληψη, στο Ενεχυροφυλάκειο Αθηνών, με αριθμό πρωτ. 297/02.07.2020 (τ. 11 α.α. 247), οι οποίες παραστάθηκαν στο ακροατήριο διά της πληρεξουσίας δικηγόρου τους (ΑΜ ΔΣΑ).

Οι ανακόπτοντες ζητούν να γίνει δεκτή η από 19.10.2022 ανακοπή τους, που κατατέθηκε στη Γραμματεία αυτού του Δικαστηρίου, με γενικό αριθμό κατάθεσης 102151/19.10.2022 και ειδικό αριθμό κατάθεσης 2764/2022 και προσδιορίστηκε, αρχικά, να συζητηθεί κατά τη δικάσιμο της 14.12.2022, κατά την οποία αναβλήθηκε για την αναφερόμενη στην αρχή της απόφασης δικάσιμο και γράφτηκε στο πινάκιο με αριθμό ΣΤΑ5-1.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, οι διάδικοι παραστάθηκαν κατά τον τρόπο που πιο πάνω σημειώνεται και οι πληρεξούσιοι δικηγόροι αυτών ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις έγγραφες προτάσεις που κατέθεσαν.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Με την κρινόμενη ανακοπή τους, οι ανακόπτοντες ζητούν να ακυρωθεί, για τους αναφερόμενους σ' αυτήν λόγους, η υπ' αριθμ. 6551/2022 διαταγή πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, με την οποία υποχρεώθηκαν να καταβάλουν αλληλεγγύως, αδιαιρέτως και εις ολόκληρον έκαστος στην δικαιούχο της απαίτησης, αλλοδαπή εταιρεία ειδικού σκοπού με την επωνυμία «VEGA II NPL FINANCE DAC» (πρώτη των καθ'ών) όπως εκπροσωπείται από την δεύτερη των καθ'ών, εταιρεία διαχείρισης απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις, το χρηματικό ποσό των τριακοσίων χιλιάδων ευρώ (300.000,00€), πλέον τόκων και εξόδων, για απαίτηση που απορρέει από την με αριθμό ΑΛ_30853673/21.03.2008 σύμβαση πίστωσης με ανοικτό (αλληλόχρεο) λογαριασμό και τις επ' αυτής Πρόσθετες Πράξεις, τις οποίες συνήψαν στην Αθήνα η πρώτη των ανακοπτόντων ως πιστούχος και οι λοιποί ως εγγυητές, με την ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΚΥΠΡΟΥ ΔΗΜΟΣΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΛΙΜΙΤΕΔ» (απότατης δικαιοπαρόχου της νυν δικαιούχου). Ακόμα ζητούν να καταδικασθούν οι καθ'ών στη δικαστική δαπάνη τους. Η ανακοπή αυτή εισάγεται παραδεκτώς προς εκδίκαση ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, που είναι καθ' ύλην και κατά τόπο αρμόδιο [άρθρα 14παρ.2, 18,584,625 και 632παρ.1 ΚΠολΔ (όπως το άρθρο αυτό ισχύει μετά την τροποποίησή του από το άρθρο τέταρτο) του άρθρου 1 του Ν. 4335/2015)] και με αυτό το περιεχόμενο είναι εκδικαστέα κατά την προσήκουσα διαδικασία των περιουσιακών διαφορών των άρθρων 614 επ. ΚΠολΔ (άρθρο 632παρ.2 εδ. β' ΚΠολΔ), με βάση την οποία εκδικάζονται όλες οι ανακοπές κατά διαταγής πληρωμής που ασκήθηκαν μετά την 01.01.2016 και όχι κατά την τακτική διαδικασία με βάση την οποία εσφαλμένα εισήχθη. Επίσης, έχει ασκηθεί εμπροθέσμως (άρθρο 632παρ.2 εδ. α' ΚΠολΔ), ήτοι εντός της προθεσμίας των δεκαπέντε (15) εργάσιμων ημερών από την επίδοση της διαταγής πληρωμής, δεδομένου ότι η τελευταία επιδόθηκε σε καθένα από τους

ανακόπτοντες την 14.10.2022 (βλ. τις με αριθμό 745H, 746H, 747H και 748H/14.10.2022 εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών, με έδρα στο Πρωτοδικείο Αθηνών,, που προσκομίζει μετ' επικλήσεως η δεύτερη των καθ'ων) και η ανακοπή κατατέθηκε στη γραμματεία του παρόντος δικαστηρίου την 19.10.2022 και επιδόθηκε στην μεν πρώτη των καθ'ων την 03.11.2022 και στη δεύτερη τούτων την 20.10.2022 (βλ. τις υπ' αριθμ. 9173Δ/20.10.2022 και 9262Δ703.11.2022 εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών, με έδρα στο Πρωτοδικείο Αθηνών,, που προσκομίζουν μετ' επικλήσεως οι ανακόπτοντες). Στο σημείο αυτό θα πρέπει να αναφερθεί ότι από το συνδυασμό των άρθρων 115 παρ.3,271,272,585 παρ.1 και 591 παρ.1 ΚΠολΔ συνάγεται ότι και στο πλαίσιο της ειδικής διαδικασίας είναι υποχρεωτική, επί ποινή ερημοδικίας, η κατάθεση προτάσεων. Στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από τα με αριθμό 12730/2023 απομαγνητοφωνημένα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης, κατά την εκφώνηση των διαδίκων της υπό κρίση ανακοπής εμφανίστηκε στο ακροατήριο, ως Πληρεξούσια Δικηγόρος των καθ'ων, η (ΑΜ ΔΣΑ), η οποία δήλωσε ότι εκπροσωπεί αμφοτέρους, χωρίς ωστόσο, να καταθέσει προτάσεις επ' ονόματι της πρώτης εξ αυτών αλλοδαπής εταιρείας ειδικού σκοπού. Συνακόλουθα, η πρώτη των καθ'ων δεν παραστάθηκε κανονικά και θα πρέπει να δικαστεί ερήμην. Ωστόσο, ως προς αυτήν (πρώτη των καθ'ων) η υπό κρίση ανακοπή τυγχάνει απορριπτέα ως απαράδεκτη, λόγω έλλειψης παθητικής νομιμοποίησης. Τούτο δε διότι από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 623,626 παρ. 1 εδ. α', 630, 631, 632 παρ. 1, 633 παρ. 2 και 635 ΚΠολΔ προκύπτει ότι η ανακοπή κατά διαταγής πληρωμής στρέφεται κσταρχήν εναντίον εκείνου υπέρ του οποίου έχει εκδοθεί, ήτοι του δικαιούχου της απαίτησης που έχει αιτηθεί την έκδοσή της (ΕφΘεσ/κης 3177/1987 ΕΕμπΔ 1988.467, Ε. Ποδημάτα σε Κεραμέα/Κονδύλη/Νίκα, ΚΠολΔ, άρθ. 632 αριθ. 14, Στ. Πανταζόπουλο, Η ανακοπή κατά διαταγής πληρωμής, 4η έκδ., 2019, σελ. 236, Χ. Παπαδάκη, Διαταγή πληρωμής, 2η έκδ., 2012, σελ. 203). Εξάλλου

από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρ. 1 παρ. 1 στ. β' και γ\ 2 παρ. 2 περ. β' και 2 παρ. 4 Ν. 4354/2015, συνάγεται το συμπέρασμα ότι στην περίπτωση κατά την οποία η απαίτηση πιστωτικού ιδρύματος μεταβιβάζεται σε Ε.Α.Α.Δ.Π., η οποία υποχρεωτικά και ως προϋπόθεση του κύρους της εν γένει μεταβίβασης της απαίτησης οφείλει να έχει αναθέσει, εκ των προτέρων, μάλιστα, τη διαχείριση σε Ε .ΔΑ.Δ.Π., η νομιμοποίηση της τελευταίας είναι αποκλειστική, από τη στιγμή που, κατά ρητή νομοθετική πρόβλεψη, τα δικαιώματα που απορρέουν από τις μεταβιβαζόμενες απαιτήσεις μπορούν να ασκηθούν μόνο μέσω της ΕΔΑ.Δ.Π. (εν προκειμένω της δεύτερης των καθ'ων, «INTRUM HELLAS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ», η οποία αιτήθηκε την έκδοση της προσβαλλόμενης διαταγής πληρωμής), κατ' αποκλεισμό της αληθούς δικαιούχου Ε .Α.Α.Δ.Π. (εν προκειμένω της πρώτης των καθ'ων «VEGA II NPL FINANCE DAC»), ενόψει και της εμφατικής περί τούτου διατύπωσης της διάταξης του άρθρ. 1 παρ. 1 στ. γ' Ν. 4354/2015. Δικαστικά έξοδα δεν θα επιβληθούν ωστόσο σε βάρος των ανακοπόντων λόγω της ήπας τους (άρθρο 176 ΚΠολΔ) δοθέντος ότι η πρώτη των καθ'ων, ένεκα της ερημοδικίας της δεν υποβλήθηκε σε αυτά. Κατόπιν αυτών, θα πρέπει να ερευνηθεί το παραδεκτό και η νομική και ουσιαστική βασιμότητα των προβαλλομένων με την ως άνω ανακοπή λόγων, των οποίων την απόρριψη ζήτησε η δεύτερη των καθ'ων η ανακοπή.

I. Από τις διατάξεις των άρθρων 623 και 624 ΚΠολΔ προκύπτει ότι μπορεί να ζητηθεί η έκδοση διαταγής πληρωμής για χρηματικές απαιτήσεις, εφόσον η απαίτηση και το οφειλόμενο ποσό αποδεικνύεται με δημόσιο ή ιδιωτικό έγγραφο, δεν εξαρτάται από αίρεση, προθεσμία, όρο ή αντιπαροχή και το ποσό των χρημάτων, που οφείλεται, είναι ορισμένο. Περαιτέρω, από τις διατάξεις των παρ.1 και 3 του άρθρου 626 ΚΠολΔ προκύπτει ότι η αίτηση για την έκδοση διαταγής πληρωμής, που καταθέτει ο δικαιούχος στη γραμματεία του δικαστηρίου, πρέπει να περιέχει, εκτός άλλων στοιχείων, την απαίτηση και το ακριβές ποσό των χρημάτων με τους τυχόν οφειλόμενους τόκους, των οποίων ζητείται η καταβολή και ότι σ' αυτή πρέπει να επισυνάπτονται όλα τα έγγραφα, από τα οποία προκύπτει η απαίτηση και το ποσό της, καθώς και το πρόσωπο του δικαιούχου και του οφειλέτη (ΑΠ 782/1994 Δ/νη 1995.841), στα οποία περιλαμβάνονται και τα απαιτούμενα νομιμοποιητικά έγγραφα, σε περίπτωση που έχει λάβει χώρα ειδική ή καθολική διαδοχή στο πρόσωπο του αιτούντος ή του καθ' ου η αίτηση. **Ειδικότερα, ενεργητικά νομιμοποιείται για την υποβολή της αίτησης έκδοσης διαταγής πληρωμής ο ισχυριζόμενος ότι είναι δικαιούχος της απαίτησης, ο οποίος, εάν έχει χωρήσει μεταβολή στα υποκείμενα της ουσιαστικής έννομης σχέσης, πρέπει να αναφέρει στην αίτησή του ότι έχει χωρήσει διαδοχή ή άλλη μεταβολή και να αποδείξει με έγγραφα ότι συνέτρεξε η διαδοχή ή η μεταβολή, που τον νομιμοποιεί ενεργητικά στην άσκηση της αίτησης, αν και δεν ήταν αρχικά, πριν από το χρόνο άσκησης της αίτησης,**

φορέας της ουσιαστικής έννομης σχέσης, ενώ, αν ήταν αρχικά φορέας της ουσιαστικής έννομης σχέσης και έπαυσε, πρέπει να προσδιορίσει με ποία ιδιότητα αιτείται την έκδοση διαταγής πληρωμής (ΑΠ 914/2018, ΕφΠατρ 9/2021, Ποδηματά σε Κεραμέα/Κονδύλη/Νίκα ΕρμΚΠολΔ, αρθ.626 αρ. 3, σελ. 1169). **Αν δεν προσκομισθούν στον αρμόδιο Δικαστή το αργότερο πριν την έκδοση της διαταγής πληρωμής τα ανωτέρω έγγραφα, ο τελευταίος οφείλει, κατ' άρθρο 628 παρ. 1α ΚΠολΔ, να απορρίψει πι σχετική αίτηση ως απαράδεκτη. Εάν παρά την έλλειψη της διαδικαστικής αυτής προϋπόθεσης εκδοθεί διαταγή πληρωμής, αυτή ακυρώνεται ύστερα από ανακοπή του καθ' ου η διαταγή, κατά τα άρθρα 632 και 633 ΚΠολΔ. Η ακύρωση της διαταγής πληρωμής στην περίπτωση αυτή απαγγέλλεται, λόγω διαδικαστικού απαραδέκτου, ανεξαρτήτως της ύπαρξης και της δυνατότητας απόδειξης της ουσιαστικής απαίτησης με τη βραδύτερη (μετά την έκδοση της διαταγής πληρωμής) προσαγωγή των ως άνω αποδεικτικών εγγράφων.** Έτσι το Δικαστήριο, που δικάζει την ανακοπή, εάν από τα έγγραφα, που προσκομίστηκαν μέχρι την ημέρα έκδοσης της διαταγής πληρωμής, δεν αποδεικνύεται η απαίτηση και το ποσό της, καθώς και η νομιμοποίηση του αιτούντος και του καθ' ου η αίτηση σε περίπτωση διαδοχής, δεν μπορεί να στηριχθεί σε άλλα στοιχεία, διαφορετικά από αυτά, που προσκομίστηκαν και υποβλήθηκαν στο Δικαστή που εξέδωσε τη διαταγή και συγκεκριμένα σε έγγραφα προσκομιζόμενα για πρώτη φορά στη δίκη της ανακοπής, αλλά οφείλει να δεχθεί το αίτημα της ανακοπής και να ακυρώσει τη διαταγή πληρωμής, λόγω διαδικαστικού απαραδέκτου, χωρίς όμως η απόφαση αυτή να παράγει δεδικασμένο ως προς την ύπαρξη της απαίτησης, η οποία δεν διαγνώσθηκε (ΟΛΑΠ 10/1997 Δ/νη 1997/768, ΑΠ 914/2018 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).

II. Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 10 παρ. 1 του ν. 3156/2003, τιτλοποίηση απαιτήσεων είναι η μεταβίβαση επιχειρηματικών απαιτήσεων λόγω πώλησης με σύμβαση που καταρτίζεται εγγράφως μεταξύ του μεταβιβάζοντα και του αποκτώντα, σε συνδυασμό με πιν έκδοση και διάθεση, με ιδιωτική τοποθέτηση μόνον, ομολογιών οποιουδήποτε είδους ή μορφής, η εξόφληση των οποίων πραγματοποιείται: α) από το προϊόν είσπραξης των επιχειρηματικών απαιτήσεων που μεταβιβάζονται ή β) από δάνεια, πιστώσεις ή συμβάσεις παραγωγών χρηματοοικονομικών μέσων. Ως «ιδιωτική τοποθέτηση» θεωρείται η διάθεση των ομολογιών σε περιορισμένο κύκλο προσώπων, που δεν μπορεί να υπερβαίνει τα εκατόν πενήντα. «Μεταβιβάζων», κατά την παρ. 2 του ίδιου άρθρου, μπορεί να είναι έμπορος με εγκατάσταση στην Ελλάδα και «αποκτών» νομικό μόνο πρόσωπο - ανώνυμη εταιρία - με σκοπό την απόκτηση και την τιτλοποίηση των απαιτήσεων (Εταιρία Ειδικού Σκοπού). Η εταιρία καταβάλλει το τίμημα και «τιτλοποιεί» τις απαιτήσεις εκδίδοντας αξιόγραφα «ομολογίες» ονομαστικής αξίας τουλάχιστον 100.000,00 ευρώ η κάθε μία (βλ. παρ. 5 του άρθρου αυτού). Στην πιο απλή μορφή της, η τιτλοποίηση συνίσταται στην εκχώρηση (μεταβίβαση λόγω πωλήσεως)

απαιτήσεων από έναν ή περισσότερους τομείς δραστηριότητας μιας εταιρίας προς μια άλλη εταιρία, η οποία έχει ως ειδικό σκοπό πιν αγορά των εν λόγω απαιτήσεων έναντι τιμήματος. Το τίμημα καταβάλλεται από το προϊόν της διάθεσης σε επενδυτές ομολογιών, στο πλαίσιο ομολογιακού δανείου που η λήπτρια εταιρία εκδίδει για το σκοπό αυτό. Η πώληση παν μεταβιβαζόμενων απαιτήσεων διέπεται από τις διατάξεις των άρθρων 513 επ. του ΑΚ, η δε μεταβίβαση από τις διατάξεις των άρθρων 455 επ. του ΑΚ, εφόσον οι διατάξεις αυτές δεν αντίκεινται στις διατάξεις του νόμου αυτού (παρ. 6). **Η σύμβαση μεταβίβασης των τιτλοποιούμενων απαιτήσεων καταχωρίζεται σε περίληψη που περιέχει τα ουσιώδη στοιχεία αυτής, σύμφωνα με το άρθρο 3 του ν. 2844/2000 (παρ. 8). Από την καταχώριση της σχετικής σύμβασης σύμφωνα με την προηγούμενη παράγραφο επέρχεται η μεταβίβαση των τιτλοποιούμενων απαιτήσεων, εκτός αν άλλως ορίζεται στους όρους της σύμβασης, η μεταβίβαση αναγγέλλεται εγγράφως από τον μεταβιβάζοντα ή την εταιρεία ειδικού σκοπού στον οφειλέτη (παρ. 9). Ως αναγγελία λογίζεται η καταχώριση της σύμβασης στο δημόσιο βιβλίο του άρθρου 3 του ν. 2844/2000, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 8 του ίδιου άρθρου. Πριν από την αναγγελία δεν αποκτώνται έναντι τρίτων δικαιώματα που απορρέουν από τη μεταβίβαση (εκχώρηση) λόγω πώλησης της παρ. 1 {παρ.10). Η ανωτέρω καταχώριση γίνεται με δημοσίευση [κατάθεση εντύπου, η μορφή του οποίου καθορίστηκε με την 161337/30.10.2003 (ΦΕΚ τ. ΕΓ 1688/2003) υπουργική απόφαση και ήδη με την 20783/09.11.2020 (ΦΕΚ τ. ΕΓ 4944/09.11.2020) απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης] στο Ενεχυροφυλακείο του τόπου της κατοικίας ή της έδρας του μεταβιβάζοντος, ως Ενεχυροφυλακεία δε έως πιν ίδρυση τους με π.δ. ορίζονται τα κατά τόπους λειτουργούντα σήμερα υποθηκοφυλακεία ή ιασηματολογικά γραφεία της έδρας των Πρωτοδικείων.** Η ratio της δημοσιότητας είναι η ανάγκη προστασίας των τρίτων, ομολογιούχων ή μη (εξομολογιακά αποκτώντων) κι επομένως πριν από τη δημόσια καταχώριση της σύμβασης μεταβίβασης (εκχώρησης) λόγω πωλήσεως των τιτλοποιούμενων επιχειρηματικών απαιτήσεων στο αρμόδιο υποθηκοφυλακείο, δεν αποκτώνται έναντι τρίτων δικαιώματα (ΑΠ 822/2022, ΜΕφΛαρ 275/2018 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Ειδικότερα σύμφωνα με την παράγραφο 8 του άρθρου 10 του νόμου 3156/2003 «Η σύμβαση μεταβίβασης των τιτλοποιούμενων απαιτήσεων καταχωρίζεται σε περίληψη που περιέχει τα ουσιώδη στοιχεία αυτής, σύμφωνα με το άρθρο 3 του ν. 2844/2000 (ΦΕΚ 220 Α') και κατισχύει των συμφωνιών μεταξύ μεταβιβάζοντος και τρίτων περί ανεκχωρήτου των μεταξύ τους απαιτήσεων». Κατά την τελευταία αυτή διάταξη ορίζεται ότι «Η δημοσίευση γίνεται, ύστερα από αίτηση οποιουδήποτε έχει έννομο συμφέρον, με κατάθεση εντύπου που περιέχει περιληπτικά τα στοιχεία του άρθρου 1 και υπογράφεται από τα μέρη και, στην περίπτωση του τρίτου εδαφίου της δεύτερης παραγράφου του άρθρου 1, από τους συγκυρίους. Το γνήσιο της υπογραφής θεωρείται από τον ενεχυροφύλακα, εκτός αν είναι ήδη θεωρημένο από αστυνομική ή άλλη δημόσια αρχή ή από συμβολαιογράφο. Η κατάθεση γίνεται στο ενεχυροφυλακείο του τόπου της κατοικίας

ή της έδρας του ενεχυραστή ή, αν ο ενεχυραστής δεν έχει κατοικία ή έδρα (πην ελληνική επικράτεια, στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών. Η μορφή του εντύπου καθορίζεται με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης». Η δε διάταξη του άρθρου 1 του νόμου αυτού, στην παράγραφο 2, ορίζει ότι «Στη συμφωνία πρέπει να προσδιορίζεται η ασφαλιζόμενη απαίτηση και το ποσό έως το οποίο αυτή ασφαρίζεται, να περιγράφεται το ενεχυραζόμενο πράγμα και να αναφέρεται ο τόπος όπου αυτό θα βρίσκεται, καθώς και η διεύθυνση πικς κατοικίας ή της έδρας του ενεχυραστή». Κατ' εφαρμογή των ανωτέρω διατάξεων το περιεχόμενο των σχετικών εντύπων διαμορφώθηκε αρχικά δυνάμει της με αριθμό ΥΑ161338/2003 «Καθορισμός Εντύπου δημοσίευσης συμβάσεων του άρθρου 10 παρ. 8 του ν. 3156/2003» (ΦΕΚ τ. ΕΓ 1688/18.11.2003), ισχύουσας στην υπό κρίση περίπτωση, σύμφωνα με την οποία «Οι προβλεπόμενες από το άρθρο 10 παρ. 14 Ν. 3156/2003 συμβάσεις συντάσσονται σε έντυπο το οποίο εκτυπώνεται σε λευκό χαρτί γραφής 100 γραμμαρίων και αποτελείται από ένα φύλλο. Το φύλλο έχει διαστάσεις 42 εκατοστά (πλάτος) επί 29,7 εκατοστά (μήκος) και διαιρείται σε δύο ημίφυλλα. Στην πρώτη σελίδα του εντύπου αναγράφονται: 1) τα στοιχεία των συμβαλλομένων (Εταιρεία Ειδικού σκοπού, διαχειριστής απαιτήσεων), 2) οι συμβατικοί όροι (νόμισμα και ποσό της αμοιβής διαχείρισης, ημερομηνία υπογραφής, διάρκεια, περίληψη των εξουσιών του διαχειριστή απαιτήσεων, εφαρμοστέο δίκαιο και δικαιοδοσία, "λοιποί ουσιώδεις όροι). Στη δεύτερη σελίδα του εντύπου τίθενται, η ημερομηνία και οι υπογραφές των συμβαλλομένων και η θεώρηση αυτών. Στην Τρίτη σελίδα του εντύπου καταχωρίζονται οι τυχόν μεταβολές των συμβάσεων αυτών. Το αναλυτικό περιεχόμενο κάθε σελίδας με τις οικείες υποσημειώσεις εμφανίζεται στα προσαρτημένα στο παράρτημα της παρούσας απόφασης υποδείγματα». Σημειώνεται ότι με την με αριθμό ΥΑ 20783/2020 (ΦΕΚ τ. Β 4944/09.11.2020) καταργήθηκε η ως άνω υπουργική απόφαση και πλέον στην παράγραφο 1 του άρθρου Μόνου αυτής ορίζεται ότι « Οι προβλεπόμενες από την παρ. 8 του άρθρου 10 του ν. 3156/2003 συμβάσεις καταχωρίζονται με υποβολή εντύπου, το οποίο εκτυπώνεται σε λευκό χαρτί γραφής 100 γραμμαρίων και αποτελείται από ένα φύλλο. Το φύλλο έχει διαστάσεις 42 εκατοστά (πλάτος) επί 29,7 εκατοστά (μήκος) και διαιρείται σε δύο ημίφυλλα. Στην πρώτη σελίδα του εντύπου αναγράφονται: 1) τα στοιχεία των συμβαλλομένων, 2) οι όροι της σύμβασης (το νόμισμα και το ποσό ή ο τρόπος υπολογισμού του τιμήματος αγοράς, ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης πώλησης, εφαρμοστέο δίκαιο και δικαιοδοσία και λοιποί ουσιώδεις όροι), 3) ο τύπος πον μεταβιβαζόμενων επιχειρηματικών απαντήσεων (γενική περιγραφή της επιχειρηματικής απαίτησης και νόμισμα). Στη δεύτερη σελίδα του εντύπου αναγράφονται τα στοιχεία που εξατομικεύουν, κατά την κρίση των συμβαλλομένων, τις τιτλοποιούμενες απαιτήσεις (ενδεικτικά: ονοματεπώνυμο ή επωνυμία οφειλετών και εγγυητών, τυχόν μοναδικοί αριθμοί καταχώρισης των τιτλοποιούμενων απαιτήσεων στα βιβλία του μεταβιβάζοντα) και τις παρεπόμενες εμπράγματα και ενοχικές εξασφαλίσεις αυτών (για τις οποίες αρκεί και απλή αναφορά ότι

υφίστανται). Στην ίδια σελίδα τίθενται επίσης η ημερομηνία και οι υπογραφές των συμβαλλομένων και η θεώρηση αυτών, καθώς και ημερομηνία δημοσίευσης καταχώρισης στο ενεχυροφυλάκειο. Στην τρίτη σελίδα του εντύπου καταχωρίζονται οι τυχόν μεταβολές των συμβάσεων αυτών. Το αναλυτικό περιεχόμενο κάθε σελίδας με τις οικείες υποσημειώσεις εμφανίζεται στο προσαρτημένο στο παράρτημα της παρούσας απόφαση υπόδειγμα. Τα στοιχεία που εξατομικεύουν τις τιτλοποιούμενες απαιτήσεις και τις παρεπόμενες εμπράγματατες και ενοχικές εξασφαλίσεις αυτών μπορούν να αναγράφονται σε ξεχωριστό παράρτημα. Το παράρτημα μοναγράφεται σε κάθε σελίδα του από τα συμβαλλόμενα μέρη είτε με ιδιόχειρη είτε με έντυπη ή ηλεκτρονική υπογραφή. Μαζί με το παραπάνω έντυπο συνυποβάλλεται η μεταξύ των συμβαλλομένων σύμβαση ή περίληψη αυτής, καθώς και υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 ή συμβολαιογραφικό έγγραφο ή πρακτικό διοικητικού συμβουλίου, με την οποία οι υπογράφοντες το έντυπο δηλώνουν ή από τα οποία προκύπτει ότι έχουν νομίμως εξουσιοδοτηθεί από τους συμβαλλόμενους για την υπογραφή και υποβολή του. Τα μέρη δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν οιοδήποτε άλλο έγγραφο, πλην των ως άνω αναφερομένων, για την ολοκλήρωση της καταχώρισης των παρ. 14 και 16 του άρθρου 10 του ν. 3156/2003 στο οικείο ενεχυροφυλάκειο». Η ΥΑ 20783/2020 (ισχύουσα) επέφερε μικρές αλλαγές στο αξιούμενο περιεχόμενο του εντύπου, κυρίως όμως εισήγαγε (παρ. 20) τη δυνατότητα αντί της προσάρτησης του παραρτήματος με αναγραφή των στοιχείων εξατομικεύσης των τιτλοποιούμενων απαιτήσεων και των παρεπόμενων εμπραγμάτων και ενοχικών εξασφαλίσεων τους, να είναι δυνατή η υποβολή της σύμβασης και του παραρτήματος με καταγραφή τους σε αρχείο ηλεκτρονικής μορφής που θα περιέχεται σε ψηφιακό δίσκο (CD) ή άλλο ψηφιακό μέσο. **Περαιτέρω, η καταχώριση π/ς περίληψης της εν λόγω σύμβασης πρέπει να είναι σύννομη, αφού έχει αναχθεί, σύμφωνα με την παράγραφο 9 του άρθρου 10 του ν. 3156/2003, σε όρο του ενεργού της σύμβασης, καθώς από αυτήν επέρχεται η μεταβίβαση των τιτλοποιούμενων απαιτήσεων και σύμφωνα με την παράγραφο 10 του ίδιου άρθρου λογίζεται και ως αναγγελία στον οφειλέτη. Συνεπώς αν αυτή δεν λάβει χώρα ή δεν γίνει σύμφωνα με τα ουσιώδη στοιχεία, που απαιτεί η πιο πάνω υπουργική απόφαση, η σύμβαση είναι ατελής και δεν επιφέρει το μεταβιβαστικό αποτέλεσμα της (ΜΕΦΑ 43/2023, ΜΕΦΝαυπλίου 81/2023 και ΠΠΑ 2985/2023 αδημοσίευτες στο νομικό τύπο).**

Με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση ανακοπής τους, κατ' εκτίμηση του περιεχομένου του, οι ανακόπτοντες εκθέτουν ότι η προσβαλλόμενη διαταγή πληρωμής είναι ακυρωτέα λόγω διαδικαστικού απαραδέκτου κατά την έκδοσή της διότι από τα έγγραφα τα οποία προσκομίσθηκαν από την δεύτερη των καθ' ων προς υποστήριξη του αιτήματος της για την έκδοση της δεν αποδεικνύεται η ενεργητική νομιμοποίησή της. Ειδικότερα εκθέτουν ότι η ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.» στο πλαίσιο

τιτλοποίησης επιχειρηματικών απαιτήσεων μεταβίβασε την επίδικη απαίτηση στην αλλοδαπή εταιρεία ειδικού σκοπού με την επωνυμία «VEGA Π NLP FINANCE DAC» και ότι περίληψη της σχετικής σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης καταχωρήθηκε στα οικεία βιβλία του ενεχυροφυλακείου Αθηνών (τ. 11 α.α. 245) με αριθμό πρωτ. 297/22.07.2020. Ότι η δεύτερη των καθ'ων, η οποία τυγχάνει εταιρεία διαχείρισης απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις και η οποία, με σχετική σύμβαση που συνήψε με την ως άνω αλλοδαπή εταιρεία ειδικού σκοπού, ειδική διάδοχο της προηγούμενης δικαιούχου, φέρεται να διαχειρίζεται την επίδικη απαίτηση, προέβη στην αίτηση για την έκδοση της (ανακοπτόμενης ήδη) διαταγής πληρωμής. Ότι επειδή η καταχώρηση στο ενεχυροφυλακείο Αθηνών της περίληψης της σύμβασης μεταβίβασης είναι ατελής, καθώς κατά παράβαση της ΥΑ 161338/2003 που ίσχυε κατά τον χρόνο της καταχώρισης] δεν περιέχει τα υποχρεωτικούς προβλεπόμενα στοιχεία, αφού δεν ανεγράφη ουσιώδης όρος αυτής και συγκεκριμένα το ποσό του τιμήματος αγοράς των απαιτήσεων που μεταβιβάστηκαν ούτε ο τρόπος διαμόρφωσης αυτού, δεν έχουν επέλθει οι συνέπειες της αναγγελίας της εκχώρησης κι επομένως, λόγω της ακυρότητας αυτής, δεν έχει επέλθει η μεταβίβαση, με αποτέλεσμα η ως άνω αλλοδαπή εταιρεία ειδικού σκοπού να μην έχει αποκτήσει την απαίτηση και η δεύτερη των καθ'ων (εταιρεία διαχείρισης) να στερείται ενεργητικής νομιμοποίησης για την υποβολή αίτησης για την έκδοση διαταγής πληρωμής. Ο σχετικός λόγος ανακοπής προβάλλεται παραδεκτά, είναι ορισμένος και νόμιμος, ερειδόμενος στις, μνημονευόμενες στις υπό στοιχείο (I) και (II) νομικές σκέψεις, διατάξεις και σε αυτήν του άρθρου 68 ΚΠολΔ και θα πρέπει να ερευνηθεί ως προς την ουσιαστική βασιμότητά του.

Από την εκτίμηση όλων των εγγράφων που προσκόμισαν μετ' επικλήσεως οι διάδικοι, τα οποία εκτιμώνται από το Δικαστήριο είτε για άμεση απόδειξη είτε για συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων, εφόσον επιτρέπεται η απόδειξη με μάρτυρες, αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Με την από 03.03.2022 (με αριθμό κατάθεσης 2180/2022) αίτησή της προς τον Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, η δεύτερη των καθ'ων, η οποία τυγχάνει εταιρεία διαχείρισης απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4354/2015, επικαλούμενη ότι ενεργεί ως διαχειρίστρια, εντολοδόχος και ειδική πληρεξούσια για λογαριασμό της αλλοδαπής εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία VEGA If NPL FINANCE DAC» η οποία τυγχάνει ειδική διάδοχος της Ανώνυμης

Τραπεζικής Εταιρείας με την επωνυμία «Τράπεζα Πειραιώς Α.Ε.» κατόπιν μεταβίβασης σε αυτήν επιχειρηματικών απαιτήσεων στα πλαίσια τιτλοποίησης απαιτήσεων σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3156/2003, δυνάμει της

από 21.07.2020 Σύμβασης Πώλησης και Μεταβίβασης Επιχειρηματικών Απαιτήσεων, ζήτησε την έκδοση διαταγής πληρωμής σε βάρος των ανακοπτόντων, για απαίτηση απορρέουσα από τη με αριθμό ΑΛ_30853673/21.03.2008 σύμβαση πίστωσης με ανοικτό (αλληλόχρεο) λογαριασμό [και τις από 21.03.2008,02.06.2009,10.01.2014 πρόσθετες πράξεις] που συνήψαν, στις 21.03.2008 στην Αθήνα, η πρώτη εξ αυτών ως πιστούχος και οι υπόλοιποι ως εγγυητές, με την απώτατη δικαιοπάροχο της δικαιούχου, ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΚΥΠΡΟΥ ΔΗΜΟΣΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΛΙΜΙΤΕΔ». Επί της ως άνω αίτησης, εκδόθηκε, την 15.09.2022 η υπ' αριθμ. 6551/2022 διαταγή πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (ήδη προσβαλλομένη), με την οποία οι ανακόπτοντες διατάχθηκαν να καταβάλλουν αλληλεγγύως και εις ολόκληρον έκαστος στην αλλοδαπή εταιρεία ειδικού σκοπού με την επωνυμία «VEGA ΠΙΝΠΛ FINANCE DAC» ειδική διάδοχο της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.», εκπροσωπούμενη από την αιτούσα υπό την ιδιότητά της ως εντολοδόχου και διαχειρίστριας της μεταβιβασθείσας απαίτησης, το συνολικά οφειλόμενο χρηματικό ποσό των τριακοσίων χιλιάδων ευρώ (300.000,00€), εντόκως από την 01.01.2022 (επομένη του τελευταίου εκτοκισμού των τόκων) με επιτόκιο υπερημερίας το συμφωνηθέν συνολικό συμβατικό επιτόκιο, πλέον την εκάστοτε προσαύξηση

υπερημερίας, ανερχόμενη ήδη σε 2,5 εκατοστιαίες μονάδες μέχρι την ολοσχερή εξόφληση, ανατοκίζομένων των τόκων ανά εξάμηνο, σύμφωνα με το νόμο και τη σύμβαση, πλέον εξόδων, καθώς και ποσό επτά χιλιάδων εξακοσίων εβδομήντα επτά ευρώ (7.677,00€) για δικαστική δαπάνη. Περαιτέρω, όπως αποδεικνύεται από το περιεχόμενο της, η προσβαλλόμενη διαταγή πληρωμής δέχθηκε ότι η αιτούσα (ήδη δεύτερη των καθ'ων), η οποία τυγχάνει εταιρεία διαχείρισης, αδειοδοτηθείσα από την Τράπεζα της Ελλάδος δυνάμει της με αριθμό 326/2/17.09.2019 απόφασης της Επιτροπής Πιστωτικών και Ασφαλιστικών Θεμάτων (ΦΕΚ τ. Β 3533/20.09.2019) νομιμοποιείται ενεργητικά να αιτηθεί την έκδοση διαταγής πληρωμής, ενεργούσα ως διαχειρίστρια απαιτήσεων, εντολοδόχος, ειδική πληρεξούσια, αντιπρόσωπος και αντίκλητος της αλλοδαπής εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία i *

«VEGA ΠΙΝΠΛ FINANCE DAC», δεδομένου ότι η επιδικασθείσα απαίτηση έχει μεταβιβασθεί στο πλαίσιο τιτλοποίησης απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 10 του ν. 3156/2003 σε συνδυασμό με το άρθρο 3 του ν. 2844/2000 από την ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.» στην ως άνω αλλοδαπή εταιρεία ειδικού σκοπού, δυνάμει της

από 21.07.2020 Σύμβασης Πώλησης και Μεταβίβασης Επιχειρηματικών Απαιτήσεων που έχει καταχωρηθεί στα βιβλία του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών την 22.07.2020 με αριθμό πρωτ. 297/22.07.2020 στον τόμο 11 με αύξοντα αριθμό 245, σύμφωνα με τις

διατάξεις του άρθρου 10 παρ. 8 και 10 του ν. 3156/2003 σε συνδυασμό με το άρθρο 3 του ν. 2844/2000 και ακόμα ότι η ως άνω δικαιούχος της απαίτησης ανέθεσε στην δεύτερη των καθ'ων τη διαχείριση των εν θέματι απαιτήσεων, σύμφωνα με την παρ. 14 του άρθρου 10 του ν. 3156/2003 και δυνάμει της από 01.03.2021 Σύμβασης Διαχείρισης Επιχειρηματικών Απαιτήσεων, η οποία καταχωρήθηκε στα βιβλία του Ενεχυροφυλακείου

Αθηνών την 17.03.2021 με αριθμό πρωτ. 68/17.03.2021 στον τόμο 12 και αύξοντα αριθμό 58, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 10 παρ.16 του ν. 3156/2003. Η αιτούσα (ήδη δεύτερη των καθ'ων) προς απόδειξη της απαίτησης και της ενεργητικής νομιμοποίησής της, στην εν λόγω αίτηση επισύναψε τα κάτωθι έγγραφα:

Α. ΝΟΜΙΜΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΕΓΓΡΑΦΑ ΤΗΣ ΑΡΧΙΚΗΣ ΜΕΤΑΒΙΒΑΣΗΣ (ΤΙΤΛΟΠΟΙΗΣΗΣ) ΑΠΟ ΤΗΝ «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ ΑΕ» ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΙΔΙΚΟΥ ΣΚΟΠΟΥ ΜΕ ΤΗΝ ΕΠΩΝΥΜΙΑ «PIRAEUS SNF DESIGNATED ACTIVITY COMPANY» (σημειώνεται ότι για τη μεταβίβαση στοιχείων του ενεργητικού και παθητικού από την «ΤΡΑΠΕΖΑ ΚΥΠΡΟΥ ΔΗΜΟΣΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΛΙΜΙΤΕΔ» προς την «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ» που είχε προηγηθεί χρονικά, δεν απαιτείτο η προσκόμιση των σχετικών εγγράφων νομιμοποίησης της τελευταίας καθώς η εν λόγω μεταβίβαση υλοποιήθηκε σε εκτέλεση κανονιστικών πράξεων των αρμόδιων εποπτικών αρχών, ήτοι της Κεντρικής Τράπεζας Κύπρου και της Τράπεζας της Ελλάδος): 1) το με αριθμό πρωτ. 237/26.09.2019 έντυπο του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών, περί δημοσίευσης συμβάσεων του άρθρου 10 παρ. 8 του ν. 3156/2003 σχετικά με την από 12.09.2019 σύμβαση πώλησης και μεταβίβασης επιχειρηματικών απαιτήσεων (τόμος 10 α.α. 271), 2) το με αριθμό πρωτ. 238/16.09.2019 Έντυπο Ενεχυροφυλακείου Αθηνών περί δημοσίευσης συμβάσεων του άρθρου 10 παρ. 8 και 16 του ν. 3156/2003, σχετικά με την από 12.09.2019 σύμβαση διαχείρισης απαιτήσεων (τ. 10 α.α.272), 3) το με αριθμό πρωτ. 251/23.09.2019 Έντυπο Ενεχυροφυλακείου Αθηνών περί δημοσίευσης συμβάσεων του άρθρου 10 παρ. 8 και 16 του ν. 3156/2003, με το οποίο δημοσιεύτηκε η τροποποίηση της παραγράφου 1 (β) του με αριθμό πρωτ. 238/16.09.2019 εντύπου δημοσίευσης Σύμβασης Διαχείρισης Επιχειρηματικών Απαιτήσεων, όπου διαχειριστής απαιτήσεων ορίστηκε η εταιρεία «ALTERNATIVE FINANCIAL SOLUTIONS ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ» και το διακριτικό τίτλο «ALTERNATIVE FINANCIAL SOLUTIONS ΜΑΕ.ΔΑΔ.Π.» (τ. 10 α.α.285), 4) το με αριθμό πρωτ. 262/15.07.2021 έντυπο Ενεχυροφυλακείου Αθηνών περί δημοσίευσως συμβάσεων του άρθρου 10 παρ. 8 και 16 του ν. 3156/2003, σχετικά με π] διόρθωση -συμπλήρωση της με αριθμό πρωτ. 238/16.09.2019 σύμβασης διαχείρισης απαιτήσεων (τ. 10 α.α.272), 5) ακριβές αντίγραφο του παραρτήματος με αριθμό πρωτ. 237/16.09.2019 από το καταχωρηθέν στα βιβλία του ν. 2844/2000 στον τ. 10 με α.α. 271 στο οποίο η επίδικη σύμβαση έχει λάβει α.α. 255245, 6) το από 16.09.2019 πληρεξούσιο του συμβολαιογράφου

Δουβλίνου Hugh McGroddy από τον εκδόπι παροχέα υπηρεσιών παρακολούθησης και εξυπηρέτησης δανείων, νομίμως επικυρωμένο και μεταφρασμένο, 7) τη με αριθμό 326/2/17.09.2019 απόφαση της Επιτροπής Πιστωτικών και Ασφαλιστικών Θεμάτων (φΕΚ τ. Β' 3533/20.09.2019), 8) τη με αριθμό πρωτ. 1832581 ανακοίνωση στο Γ.Ε.ΜΗ με το κωδικοποιημένο καταστατικό π]ς Εταιρείας «INTRUM HELLAS A.E.Δ.ΑΛΠ» όπως μετονομάστηκε η «ALTERNATIVE FINANCIAL SOLUTIONS ΜΑΕΛΑΛΠ.», 9) τη υπ' αριθμ. πρωτ. 1925102/09.03.2020 ανακοίνωση του Γ.Ε.ΜΗ περί τροποποίησης άρθρων του καταστατικού π]ς διαχειρίστριας Εταιρείας (στην αίτηση απαριθμούνται ως σχετικά 9-17). Β ΝΟΜΙΜΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΕΓΓΡΑΦΑ ΜΕΤΑΒΙΒΑΣΗΣ (ΕΠΑΝΑΓΟΡΑ-ΑΠΟΤΙΤΛΟΠΟΙΗΣΗ) ΑΠΟ ΤΗΝ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΙΔΙΚΟΥ ΣΚΟΠΟΥ ΜΕ ΤΗΝ ΕΠΩΝΥΜΙΑ «PIRAEUS SNF DESIGNATED ACTIVITY COMPANY» ΠΡΟΣ ΤΗΝ «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ ΑΕ»: 1) Η με αριθμό πρωτ. 269/13.07.2020 δημοσίευση στο Ενεχυροφυλάκειο Αθηνών (τ. 11 α.α. 217) περίληψη της από 13.07.2020 σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης επιχειρηματικών απαιτήσεων σύμφωνα με το άρθρο 10,14 του ν. 3156/2003 (επαναγορά και μεταβίβαση από την αποκτήσασα PIRAEUS SNF προς την Τράπεζα Πειραιώς Α.Ε.), 2) Ακριβές ανπγραφο εκ του παραρτήματος με αριθμό πρωτ. 269/13.07.2020 από το καταχωρηθέν στα βιβλία του ν. 2844/2000 (τ. 11 με α.α. 217), στο οποίο η επίδικη σύμβαση αλληλόχρεου λογαριασμού έχει λάβει α.α 47306 (στην αίτηση απαριθμούνται ως σχετικά 18-19). Γ. ΝΟΜΙΜΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΕΓΓΡΑΦΑ ΜΕΤΑΒΙΒΑΣΗΣ ΤΙΤΛΟΠΟΙΗΣΗΣ ΑΠΟ ΤΗΝ «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ ΑΕ» ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΙΔΙΚΟΥ ΣΚΟΠΟΥ ΜΕ ΤΗΝ ΕΠΩΝΥΜΙΑ «VEGA II NPL FINANCE DAC»: 1) Η με αριθμό πρωτ. 297/22.07.2020 δημοσίευση στο Ενεχυροφυλάκειο Αθηνών (τ. 11 αριθμός 245) περίληψης της από 21.07.2020 σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης επτχειρημαπκών απαιτήσεων σύμφωνα με τα άρθρα 10,14 του ν. 3156/2003 από την «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ ΑΕ» προς την αλλοδαπή εταιρεία ειδικού σκοπού με την επωνυμία «VEGA II NPL FINANCE DAC», 2) Η με αριθμό πρωτ. 298/22.07.2020 δημοσίευση στο Ενεχυροφυλάκειο Αθηνών (τ. 11 α.α. 246) περίληψης της από 21.07.2020 σύμβασης διαχείρισης τιτλοποιούμενων επτχειρημαπκών απαιτήσεων από την αλλοδαπή εταιρεία ειδικού σκοπού με την επωνυμία «VEGA II NPL FINANCE DAC» προς την εταιρεία διαχείρισης με την επωνυμία «INTRUM J HELLAS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ» και το διακριτικό τίτλο «INTRUM HELLAS Α.ΕΛΑΔ.Π.», 3) Η με αριθμό πρωτ. 65/17.03.2021 Δημοσίευση στα δημόσια βιβλία του ν. 2844/2000 του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών (τ. 12 α.α. 55) περίληψης του από 01.03.2021 Ιδιωτικού Συμφωνητικού Λύσης της από 21.07.2021 Σύμβασης Διαχείρισης, 4) Η με αριθμό πρωτ. 68/17.03.2021 Δημοσίευση στα δημόσια βιβλία του ν. 2844/2000 του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών (τ.12 α.α. 58) περίληψης της από 01.03.2021 νέας Σύμβασης Διαχείρισης

τιτλοποιημένων επιχειρηματικών απαιτήσεων μεταξύ της εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία «VEGA II NPL FINANCE DAC» και της «INTRUM HELLAS A.E.ΔΑΔ.Π.», 5) το από 02.03.2021 πληρεξούσιο εκδότη παροχέα υπηρεσιών παρακολούθησης και εξυπηρέτησης δανείων, νομίμως επικυρωμένο και μεταφρασμένο, 6) ακριβές φωτοτυπικό αντίγραφο εκ του παραρτήματος με αριθμό πρωτ. 297/22.07.2020 από το καταχωρηθέν στα βιβλία του ν. 2844/2000 (τ. 11 α.α. 245) στο οποίο η επίδικη σύμβαση αλληλόχρεου λογαριασμού έχει λάβει α.α. 4347 (στην αίτηση απαριθμούνται ως σχετικά 20-25). Από τα προαναφερθέντα έγγραφα που προσκομίστηκαν ως σχεκκά 20-25 κατά την υποβολή της αίτησης για την έκδοση της προσβαλλόμενης διαταγής πληρωμής δεν αποδεικνύεται η ενεργητική νομιμοποίηση της καθ'ης για την υποβολή αίτησης για την έκδοση διαταγή πληρωμής. Τούτο δε διότι δεν αποδείχθηκε όπ έχει μεταβιβασθεί η επίδικη απαίτηση στην αλλοδαπή εταιρεία ειδικού σκοπού με την επωνυμία «VEGA II NPL FINANCE DAC». Ειδικότερα η περίληψη της από 21.07.2020 Σύμβασης Πώλησης και Μεταβίβασης Απαιτήσεων, η οποία καταχωρήθηκε στα δημόσια βιβλία του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών με αριθμό πρωτ. 297/22.07.2020 (τ. 11 αριθμός 245) δεν φέρει τα ελάχιστα απαιτούμενα στοιχεία που απαιτεί για την καταχώριση αυτή ο νόμος, καθώς στην πρώτη σελίδα του εντύπου, δεν υπάρχει αναγραφή του τιμήματος αγοράς, ως αναγκαίου όρου της σύμβασης όπως απαιτείται με την ΥΑ 161338/2003 (ισχύουσα κατά το χρόνο της καταχώρισης) καθώς στον υπό στοιχείο [2.α] σχετικό συμβατικό όρο [Νόμισμα και ποσό του τιμήματος αγοράς] αναγράφεται: «Ευρώ (€)- Το ποσό προσδιορίζεται σύμφωνα με τον όρο 5 της από 21.07.2020 σύμβασης μεταβίβασης επιχειρηματικών (Greek Assignment Agreement), η οποία συνήφθη σε συνέχεια της από 21.07.2020 Σύμβασης Αγοράς Χαρτοφυλακίου Δανείων (Loan Portfolio Purchase Agreement)». **Ωστόσο όπως αναφέρθηκε στην υπό στοιχείο (II) νομική σκέψη, η καταχώριση της περίληψης της εν λόγω σύμβασης πρέπει να είναι σύννομη, αφού, σύμφωνα με την παρ. 9 του άρθρου 10 του ν. 3156/2003, έχει αναχθεί σε όρο του ενεργού της σύμβασης, δοθέντος ότι από αυτήν επέρχεται η μεταβίβαση των τιτλοποιούμενων απαιτήσεων και σύμφωνα με την παρ. 10 του ιδίου άρθρου λογίζεται και ως αναγγελία προς τον οφειλέτη. Αν δηλαδή η καταχώριση της περίληψης δεν λάβει χώρα ή δεν είναι σύννομη, όπως συμβαίνει όταν αυτή (η περίληψη) δεν περιέχει τα ουσιώδη στοιχεία της σύμβασης, όπως αυτά έχουν καθοριστεί σύμφωνα με το άρθρο 3 του ν. 2844/2000 και την παρ. 9 του άρθρου 10 του ν. 3156/2003 σε συνδυασμό με το άρθρο Μόνο παρ. 1 της ΥΑ161338/2003 και στα οποία συγκαταλέγεται το στοιχείο που αφορά στο ποσό του τιμήματος της πώλησης των απαιτήσεων [το οποίο, σε κάθε περίπτωση, θεωρείται ουσιώδες στοιχείο μιας σύμβασης πώλησης (βλ. Απ. Γεωργιάδη, Ενοχικό Δίκαιο, Ειδικό Μέρος τ. Ι σελ. ρ'97)], είναι ατελής (η καταχώριση) και δεν επιφέρει το μεταβιβαστικό αποτέλεσμά της (άρθρο 10 παρ. 9 ι. του ν. 3156/2003). Συνεπώς, στην προκειμένη περίπτωση, ενόψει του ότι η**

καταχώριση για την επίδικη σύμβαση δεν έλαβε χώρα συννόμως, καθώς στην ως άνω περίληψη δεν έχει αναγραφεί το τίμημα αγοράς των απαιτήσεων παρά γίνεται παραπομπή στο άρθρο της επίδικης σύμβασης μεταβίβασης, ως μη έδει, η μεταβίβαση της απαίτησης δεν έχει επέλθει (άρθρο 10 παρ. 9 του ν. 3156/2003) ούτε δύναται να λογιστεί ότι έχει λάβει χώρα αναγγελία αυτής προς τους ανακόπτοντες κι επομένως έναντι αυτών η ως άνω αλλοδαπή εταιρία ειδικού σκοπού δεν έχει αποκτήσει τα δικαιώματα που απορρέουν από τη μεταβίβαση (εκχώρηση) λόγω της πώλησης επιχειρηματικών απαιτήσεων. Κατ' ακολουθία των ανωτέρων κι εφόσον δεν αποδείχθηκε ότι η αλλοδαπή εταιρία «VEGA Π ΝΠΛ FINANCE DAC» έχει αποκτήσει την απαίτηση έναντι των ανακοπτόντων, δεν αποδεικνύεται εγγράφως, ούτε η ενεργητική νομιμοποίηση της δεύτερης των καθ'ων η ανακοπή για την υποβολή της αίτησης για την έκδοση της ανακοπτόμενης διαταγής πληρωμής. Συνεπώς δεν πληρούταν, εν προκειμένω, η σχετική διαδικαστική προϋπόθεση για την έκδοση της προσβαλλόμενης διαταγής πληρωμής και επομένως ο εξεταζόμενος τρίτος λόγος ανακοπής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως ουσιαστικά βάσιμος, ενώ παρέλκει η εξέταση των λοιπών λόγων της ανακοπής, καθώς από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 68,216,218,583, 565 και 632 ΚΠολΔ σαφώς συνάγεται όπ, όταν υπάρχουν περισσότεροι λόγοι νομικοί ή πραγματικοί, που όλοι μαζί ή καθένας χωριστά αποβλέπουν στο ίδιο αποτέλεσμα, δηλαδή σπιν ακύρωση της διαταγής πληρωμής, τότε αν το Δικαστήριο δεχθεί ένα λόγο και, ικανοποιώντας το αίτιμα της ανακοπής, ακυρώσει τη διαταγή πληρωμής, δεν πρέπει να προχωρήσει σπιν έρευνα των λοιπών λόγων, καθώς μετά την ακύρωση της διαταγής έχει ικανοποιηθεί πλήρως το έννομο συμφέρον του ανακόπτοντος (Εφ Αθ 1294/2009 ΕλλΔνη 2011.190, Εφθεσ 2292/2006 ΧρΙΔ 2007.156, ΕφΑΘ 5824/2001 ΕλλΔνη 2002.189). Κατόπιν τούτου, θα πρέπει η υπό κρίση ανακοπή να γίνει δεκτή και να ακυρωθεί η ανακοπτόμενη υττ* αριθμ. 6551/2022 διαταγή πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (άρθρο 633 παρ. 1 εδ. α' ΚΠολΔ). **Περαιτέρω, πρέπει να οριστεί το προκαταβλητέο νόμιμο παράβολο για την περίπτωση που η πρώτη των καθ'ων η ανακοπή ασκήσει ανακοπή ερημοδικίας κατά της απόφασης, η οποία εκδόθηκε ερήμην της, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο διατακτικό (άρθρα 501, 502 παρ. 1 και 505 παρ. 2 ΚΠολΔ), καθόσον μόνο το δικαστήριο που θα δικάσει την ανακοπή είναι αρμόδιο να εξετάσει την ύπαρξη ή ανυπαρξία του εννόμου συμφέροντος (ΟΛΑΠ 15/2001 ΝοΒ 2002.678, ΑΠ 685/2010 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).** Τέλος, η δεύτερη των καθ'ων η ανακοπή θα πρέπει λόγω της ήττας της να καταδικαστεί στην πληρωμή των δικαστικών εξόδων των ανακοπτόντων [(άρθρα 176,191 παρ. 2 ΚΠολΔ και άρθρα 63 παρ. 1 περ. ί, υποπερ. α και β', 65 και 68 παρ. 1 του Ν. 4194/2013 (Κώδικας Δικηγόρων)], κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟ ΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ ερήμην της πρώτης των καθ'ων και αντιμωλία των λοιπών διαδίκων.
ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την ανακοπή ως προς την πρώτη των καθ'ων.
ΟΡΙΖΕΙ το παράβολο, για π)ν περίπτωση άσκησης ανακοπής ερημοδικίας από την πρώτη των καθ'ων η ανακοπή κατά π]ς απόφασης, στο ποσό των διακοσίων ευρώ (200,00€).

ΔΕΧΕΤΑΙ την ανακοπή τυπικά και κατ' ουσία ως προς τη δεύτερη των καθ'ων.

ΑΚΥΡΩΝΕΙ την υπ' αριθμ. 6551/2022 διαταγή πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών.

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ την δεύτερη των καθ'ων η ανακοπή στην καταβολή των δικαστικών εξόδων των ανακοπτόντων, το ύψος των οποίων ορίζει στο ποσό των οκτώ χιλιάδων διακοσίων πενήντα ευρώ (8.250€).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στην Αθήνα, την 20.09.2023.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Δημοσιεύτηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του , την 16.11.2023 χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξούσιων δικηγόρων τους.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

1172/2023 ΑΠΟΦΑΣΗ ΜΟΝΟΜΕΛΟΥΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ:
ΑΚΥΡΗ Η ΔΙΑΤΑΓΗ ΠΛΗΡΩΜΗΣ ΑΠΟ ΑΛΛΗΛΟΧΡΕΟ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟ
ΟΤΑΝ ΣΕ ΑΥΤΟΝ ΕΧΟΥΝ ΚΑΤΑΧΩΡΗΘΕΙ ΚΟΝΔΥΛΙΑ ΑΠΟ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ
ΠΟΥ ΔΕΝ ΕΠΙΣΥΝΑΦΘΗΚΑΝ ΣΤΗΝ ΑΙΤΗΣΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΚΔΟΣΗ ΤΗΣ
ΔΙΑΤΑΓΗΣ ΠΛΗΡΩΜΗΣ ΟΥΤΕ ΑΝΑΦΕΡΘΗΚΑΝ ΣΕ ΑΥΤΗΝ

ΟΛΟΚΛΗΡΗ Η ΑΠΟΦΑΣΗ

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ:

ΤΜΗΜΑ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ ΑΝΑΓΚΑΣΤΙΚΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΚΩΝ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 1172/2023

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Αποτελούμενο από τον Δικαστή Ιωάννη Ναυπλιώτη, Πρόεδρο Πρωτοδικών, και τη Γραμματέα Μαρία Ανδρώνη. Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 14.12.2021 για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ: Των ανακοπτόντων - ασκούντων προσθέτους λόγους ανακοπής: α), με Α.Φ.Μ., που εδρεύει στην (.....) και εκπροσωπείται νόμιμα, β)α, με Α.Φ.Μ., κατοίκου (οδός), και γ), με Α.Φ.Μ., κατοίκου, άπαντες οι οποίοι εκπροσωπήθηκαν στο ακροατήριο του Δικαστηρίου τούτου από τον πληρεξούσιο δικηγόρο τους **Εμμανουήλ Τσαλικίδη** (Α.Μ. Δ.Σ.Α. 14925).

Της καθ' ης η ανακοπή και οι πρόσθετοι λόγοι ανακοπής: ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «Εθνική Τράπεζα της Ελλάδος Ανώνυμη Εταιρεία», με Α.Φ.Μ. 094014201, που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Αιόλου αρ. 86) και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία εκπροσωπήθηκε στο ακροατήριο του Δικαστηρίου τούτου από τον πληρεξούσιο δικηγόρο της (Α.Μ. Δ.Σ.Α.).

Οι ανακόπτοντες - ασκούντες πρόσθετους λόγους ανακοπής ζητούν να γίνει δεκτή η από 09.03.2018 ανακοπή τους, η οποία κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με γενικό αριθμό κατάθεσης (Γ.Α.Κ.) 23581/2018 και ειδικό αριθμό κατάθεσης (Ε.Α.Κ.) 863/2018 και προσδιορίσθηκε να συζητηθεί κατά τη δικάσιμο της, κατά την οποία η συζήτησή της αναβλήθηκε για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και γράφηκε στο πινάκιο. Επίσης, οι ανακόπτοντες - ασκούντες πρόσθετους λόγους ανακοπής ζητούν να γίνει δεκτός ο από 04.07.2018 πρόσθετος λόγος ανακοπής, ο οποίος κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με γενικό αριθμό κατάθεσης (Γ.Α.Κ.) 68247/2018 και ειδικό αριθμό κατάθεσης (Ε.Α.Κ.) 2951/2018 και προσδιορίσθηκε να συζητηθεί κατά τη δικάσιμο της 02αε.04.2019, κατά την οποία η συζήτησή του αναβλήθηκε για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και γράφηκε στο πινάκιο. Τέλος, οι ανακόπτοντες - ασκούντες πρόσθετους λόγους ανακοπής ζητούν να γίνουν δεκτοί οι από 17.11.2021 πρόσθετοι λόγοι ανακοπής, οι οποίοι κατατέθηκαν στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με γενικό αριθμό κατάθεσης (Γ.Α.Κ.) 94072/2021 και ειδικό αριθμό κατάθεσης (Ε.Α.Κ.) 5166/2021 και προσδιορίσθηκαν να συζητηθούν κατά τη δικάσιμο της 07*κ. 12.2021, κατά την οποία η συζήτησή τους αναβλήθηκε για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και γράφηκαν στο πινάκιο. Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις προτάσεις που κατέθεσαν.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Ι. Φέρονται προς συζήτηση: (α) η από 09.03.2018 και υπ' αριθ. έκθεσης κατάθεσης 23581(Γ.Α.Κ.)/863(Ε.Α.Κ.)/2018 ανακοπή, με την οποία ζητείται να ακυρωθεί η υπ' αριθ. 1642/2018 διαταγή πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών και να κηρυχθεί άκυρη η από 07.03.2018 επιταγή προς εκτέλεση που έχει συνταχθεί κάτω από το ακριβές αντίγραφο του πρώτου εκτελεστού απογράφου της ως άνω διαταγής πληρωμής, (β) το από 04.07.2018 και υπ' αριθ. έκθεσης κατάθεσης 68247(Γ.Α.Κ.)/2951(Ε.Α.Κ.)/2018 δικόγραφο πρόσθετου λόγου ανακοπής, με το οποίο ζητείται να ακυρωθεί η ανωτέρω διαταγή

πληρωμής και να κηρυχθεί άκυρη η ανωτέρω επιταγή προς εκτέλεση, και (γ) το από 17.11.2021 και υπ' αριθ. έκθεσης κατάθεσης 4072(Γ.Α.Κ.)/5166(Ε.Α.Κ.)/2021 δικόγραφο πρόσθετων λόγων ανακοπής, με το οποίο ζητείται να ακυρωθεί η ανωτέρω διαταγή πληρωμής και να κηρυχθεί άκυρη η ανωτέρω επιταγή προς εκτέλεση. Η ως άνω ανακοπή και τα δικόγραφα πρόσθετων λόγων ανακοπής πρέπει να συνεκδικασθούν, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 246 του ΚΠολΔ, λόγω της μεταξύ τους πρόδηλης συνάφειας.

II Με την κρινόμενη ανακοπή τους και τα δικόγραφα πρόσθετων λόγων της εν λόγω ανακοπής, οι ανακόπτοντες ζητούν την ακύρωση της υπ' αριθ. 1642/2018 διαταγής πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, με την οποία υποχρεώθηκαν αυτοί να καταβάλουν, εις ολόκληρον ο καθένας, στην καθ' ης η ανακοπή, ως ειδική διάδοχο της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «Τράπεζα ΡΚΟΒΑΝΚ Ανώνυμη Εταιρεία»: α) το ποσό των 100.000 ευρώ, εντόκως από τις 07.10.2014, με το συμβατικό επιτόκιο υπερημερίας και με ανατοκισμό των τόκων ανά εξάμηνο, για απαίτηση απορρέουσα από τη μεταξύ της ως άνω δικαιοπαρόχου της καθ' ης η ανακοπή, ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «Τράπεζα ΡΚΟΒΑΝΚ Ανώνυμη Εταιρεία», και της πρώτης των ανακοπτόντων συναφθείσα υπ' αριθ. 413/28.04.2011 σύμβαση παροχής πίστωσης με ανοικτό αλληλόχρεο λογαριασμό, με την οποία παρασχέθηκε από την ανωτέρω τραπεζική εταιρεία στην ως άνω ανακόπτουσα πίστωση μέχρι το ποσό των 600.000 ευρώ και η οποία καταγγέλθηκε με εξώδικη καταγγελία της δανείστριας τράπεζας που επιδόθηκε στους ανακόπτοντες στις 06.10.2014, οπότε και έκλεισε οριστικά ο αλληλόχρεος λογαριασμός με οριστικό χρεωστικό κατάλοιπο σε βάρος της πιστούχου εταιρείας 361.346,89 ευρώ, ποσό για την καταβολή του οποίου ανέλαβαν την ευθύνη οι δεύτερος και τρίτος των ανακοπτόντων με σύμβαση εγγύησης που συνήψαν με την πιστώτρια τράπεζα συγχρόνως με την κατάρτιση της ανωτέρω πιστωτικής σύμβασης και β) το ποσό των 3.160 ευρώ για τη δαπάνη έκδοσης της διαταγής πληρωμής. Επίσης, με την ίδια ως άνω ανακοπή τους και τα δικόγραφα των πρόσθετων λόγων αυτής οι ανακόπτοντες ζητούν την κήρυξη της ακυρότητας της από 07.03.2018 επιταγής προς εκτέλεση που έχει συνταχθεί κάτωθι του ακριβούς αντιγράφου του πρώτου εκτελεστού απογράφου της ανωτέρω διαταγής πληρωμής και κοινοποιήθηκε σ' αυτούς στις 08.03.2018 και με την οποία επιτάσσονται αυτοί να καταβάλουν, εις ολόκληρον ο καθένας, στην καθ' ης η ανακοπή το συνολικό ποσό των 136.527,64 ευρώ εντόκως και δη: α) ως προς το επιμέρους ποσό των 100.000 ευρώ (στο οποίο συνίσταται το επιδικασθέν με την ανωτέρω διαταγή πληρωμής κεφάλαιο), εντόκως από τις 21.02.2018 μέχρις εξοφλήσεως, με το συμβατικό επιτόκιο υπερημερίας και με ανατοκισμό των τόκων ανά εξάμηνο, β) ως προς το επιμέρους ποσό των 33.067,64 ευρώ (στο οποίο συνίστανται οι τόκοι υπερημερίας του ανωτέρω κεφαλαίου που παρήχθησαν από τις

07.10.2014 έως και τις 18.02.2018), εντόκως από τις 21.02.2018 μέχρις εξοφλήσεως, με το συμβατικό επιτόκιο υπερημερίας και ανατοκισμό των τόκων ανά εξάμηνο, γ) ως προς το επιμέρους ποσό των 3.160 ευρώ (στο οποίο συνίσταται η επιδικασθείσα με την ανωτέρω διαταγή πληρωμής δικαστική δαπάνη), εντόκως από την επομένη της επίδοσης προς τους ανακόπτοντες της προσβαλλόμενης επιταγής προς εκτέλεση μέχρις εξοφλήσεως, με το νόμιμο επιτόκιο υπερημερίας και δ) ως προς το επιμέρους ποσό των 300 ευρώ (στο οποίο συνίσταται η δαπάνη σύνταξης της επιταγής και της παραγγελίας προς επίδοσή της, καθώς και η δαπάνη επίδοσης της επιταγής στους ανακόπτοντες), εντόκως από την επομένη της επίδοσης προς τους ανακόπτοντες της προσβαλλόμενης επιταγής προς εκτέλεση μέχρις εξοφλήσεως, με το νόμιμο επιτόκιο υπερημερίας. Σωρεύουν, δηλαδή, οι ανακόπτοντες στο ίδιο δικόγραφο δύο ανακοπές, και δη: (α) ανακοπή κατά της προαναφερόμενης υπ' αριθ. 1642/2018 διαταγής πληρωμής και (β) ανακοπή κατά της διαδικασίας αναγκαστικής εκτέλεσης που επισπεύδεται σε βάρος τους από την καθ' ης η ανακοπή με βάση την ως άνω διαταγή πληρωμής και δη κατά της από 07.03.2018 επιταγής προς εκτέλεση που έχει συνταχθεί κάτω από το ακριβές αντίγραφο του πρώτου εκτελεστού απογράφου του εν λόγω εκτελεστού τίτλου. Βάσει δε της διάταξης του άρθρου 632§6 σε συνδυασμό με τη διάταξη του άρθρου 218 του ΚΠολΔ, οι κρινόμενες ανακοπές παραδεκτώσ σωρεύονται στο ίδιο δικόγραφο, καθώς αφενός μεν δεν είναι ανιχνεύσιμες μεταξύ τους, αφετέρου δε υπάγονται στο ίδιο είδος διαδικασίας (ειδική διαδικασία περιουσιακών διαφορών - βλ. τη διάταξη του άρθρου 632§2 εδ. β' του ΚΠολΔ αναφορικά με την ανακοπή κατά της διαταγής πληρωμής και τη διάταξη του άρθρου 937§3 του ΚΠολΔ αναφορικά με την ανακοπή κατά της εκτέλεσης), στην καθ' ύλην αρμοδιότητα του Μονομελούς Πρωτοδικείου [η μεν ανακοπή κατά της διαταγής πληρωμής κατ' άρθρο 632§1 εδ. α' του ΚΠολΔ σε συνδυασμό με το άρθρο 14§2 του ίδιου ως άνω Κώδικα, λόγω της αξίας του αντικειμένου της διαφοράς (100.000 ευρώ, ισόποσο του επιδικασθέντος με τη διαταγή πληρωμής ποσού), η δε ανακοπή κατά της εκτέλεσης κατ' άρθρο 933§1 εδ. α' του ΚΠολΔ, αφού ο εκτελεστός τίτλος με βάση τον οποίο επισπεύδεται η διαδικασία της αναγκαστικής εκτέλεσης δεν έχει εκδοθεί από το ειρηνοδικείο] και στην κατά τόπον αρμοδιότητα του Πρωτοδικείου Αθηνών [η μεν ανακοπή κατά της διαταγής πληρωμής κατ' άρθρο 632§1 εδ. α' του ΚΠολΔ, που θεμελιώνει αποκλειστική δωσιδικία του δικαστηρίου του τόπου έκδοσης της διαταγής πληρωμής (που εν προκειμένω είναι η Αθήνα), η δε ανακοπή κατά της εκτέλεσης κατ' άρθρα 933§3, 584, 25§2 και 22 του ΚΠολΔ, δεδομένου ότι τόσο ο τόπος της έδρας της πρώτης ανακόπτουσας (Αθήνα) όσο και ο τόπος κατοικίας των δεύτερου και τρίτου των ανακοπτόντων (Νέα Ερυθραία Αττικής και Πεντέλη Αττικής αντιστοίχως) βρίσκονται εντός της περιφέρειας του Πρωτοδικείου Αθηνών, το οποίο, επομένως, αποτελεί το δικαστήριο της γενικής δωσιδικίας των ανακοπτόντων], ενώ, τέλος, η σύγχρονη εκδίκασή τους δεν επιφέρει σύγχυση.

Ενόψει των ανωτέρω, οι ως άνω σωρευόμενες στο ίδιο δικόγραφο ανακοπές και οι πρόσθετοι λόγοι αυτών παραδεκτώς εισάγονται για να συζητηθούν, κατά την ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών, ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, το οποίο είναι καθ' ύλην και κατά τόπον αρμόδιο για την εκδίκασή τους. Περαιτέρω, αμφότερες οι ανακοπές που σωρεύονται στο κρινόμενο δικόγραφο ανακοπής έχουν ασκηθεί εμπρόθεσμα και νόμιμα. Συγκεκριμένα, η ανακοπή κατά της διαταγής πληρωμής έχει ασκηθεί εντός της οριζόμενης στη διάταξη του άρθρου 632§2 εδ. α' του ΚΠολΔ προθεσμίας των δεκαπέντε εργάσιμων ημερών, καθώς η μεν προσβαλλόμενη διαταγή πληρωμής επιδόθηκε στους ανακόπτοντες στις 08.03.2018 (βλ. τις σχετικές υπ' αριθ. 11.056Ε'/08.03.2018, 11.057Ε'/08.03.2018 και 11.058Ε'/08.03.2018 εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Πειραιώς Ελευθερίου Μούστου), το δε δικόγραφο της ένδικης ανακοπής κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου στις 09.03.2018 και επιδόθηκε στην καθ' ης η ανακοπή στις 12.03.2018 (βλ. τη σχετική υπ' αριθ. 4.885Β'/12.03.2018 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών Άνας Παχάκη). Προσέτι, η ανακοπή κατά της επιταγής προς εκτέλεση έχει ασκηθεί νόμιμα και εμπρόθεσμα, ήτοι εντός της οριζόμενης στη διάταξη του άρθρου 934§1 περ. α' του ΚΠολΔ προθεσμίας των 45 ημερών από την ημέρα της κατάσχεσης [που τυγχάνει εν προκειμένου εφαρμοστέα επειδή οι λόγοι της κρινόμενης ανακοπής αφορούν ελαττώματα: α) της απαίτησης για την ικανοποίηση της οποίας επισπεύδεται η εκτελεστική διαδικασία και β) του εκτελεστού τίτλου με βάση τον οποίο επισπεύδεται η εκτελεστική διαδικασία], αφού, όπως προεκτέθηκε, η ανακοπή κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου στις 09.03.2018 και επιδόθηκε στην καθ' ης η ανακοπή στις 12.03.2018, ήτοι προ της ενάρξεως της ως άνω προθεσμίας των 45 ημερών, εφόσον από τα στοιχεία της δικογραφίας δεν προκύπτει ότι έχει επιβληθεί κατάσχεση σε κάποιο περιουσιακό στοιχείο των ανακοπτόντων στο πλαίσιο της επισπευδόμενης βάσει της ανακοπόμενης διαταγής πληρωμής διαδικασίας αναγκαστικής εκτέλεσης. Περαιτέρω, οι από 17.11.2021 πρόσθετοι λόγοι ανακοπής έχουν ασκηθεί παραδεκτώς κατ' άρθρα 585§2 εδ. β' του ΚΠολΔ (που εφαρμόζεται επί πρόσθετων λόγων ανακοπής κατά διαταγής πληρωμής) και 933§ 1 εδ. γ' του ΚΠολΔ, με ιδιαίτερο δικόγραφο που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με γενικό αριθμό κατάθεσης (Γ.Α.Κ.) 94072/2021 και ειδικό αριθμό κατάθεσης (Ε.Α.Κ.) 5166/2021, κοινοποιήθηκε δε εμπροθέσμως στην καθ' ης, ήτοι σε διάστημα μεγαλύτερο των οκτώ (8) ημερών πριν την ορισθείσα για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας συζήτηση της υπόθεσης (βλ. τη σχετική υπ' αριθ. 7.056Δ'/25.11.2021 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών). Αντιθέτως, ο από 04.07.2018 πρόσθετος λόγος ανακοπής ασκήθηκε μεν με ιδιαίτερο δικόγραφο που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με γενικό αριθμό κατάθεσης (Γ.Α.Κ.)

68247/2018 και ειδικό αριθμό κατάθεσης (Ε.Α.Κ.) 2951/2018, το οποίο (δικόγραφο), όμως, ουδόλως προκύπτει ότι κοινοποιήθηκε στην καθ' ης η ανακοπή και δη εντός της οριζόμενης στις προαναφερόμενες διατάξεις των άρθρων 585§2 εδ. β' και 933§ 1 εδ. γ' του ΚΠολΔ προθεσμίας, δεδομένου ότι οι ανακόπτοντες δεν προσκομίζουν, αλλ' ούτε και επικαλούνται με τις προτάσεις τους, σχετική έκθεση επίδοσης ενώ και η καθ' ης αρνείται ρητά με τις προτάσεις της ότι της επιδόθηκε το συγκεκριμένο δικόγραφο. Πρέπει, συνεπώς, το μεν από 04.07.2018 και υπ' αριθ. έκθεσης κατάθεσης 68247(Γ.Α.Κ.)/2951(Ε.Α.Κ.)/2018 δικόγραφο πρόσθετου λόγου ανακοπής να απορριφθεί ως απαράδεκτο, η δε κρινόμενη ανακοπή και το από 17.11.2021 και υπ' αριθ. έκθεσης κατάθεσης 94072(Γ.Α.Κ.)/5166(Ε.Α.Κ.)/2021 δικόγραφο πρόσθετων λόγων αυτής να ερευνηθούν περαιτέρω ως προς τη νομική και ουσιαστική βασιμότητα των λόγων τους.

III. Από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 623 και 624 του ΚΠολΔ προκύπτει ότι μεταξύ των ουσιαστικών και διαδικαστικών προϋποθέσεων, με τη συνδρομή των οποίων μπορεί να ζητηθεί η έκδοση διαταγής πληρωμής, είναι αφενός η ύπαρξη χρηματικής απαίτησης του αιτού νιος από ορισμένη έννομη σχέση και αφετέρου η απαίτηση αυτή καθώς και το ποσόν της να αποδεικνύονται με δημόσιο ή ιδιωτικό έγγραφο. Τα έγγραφα αυτά, από τα οποία προκύπτει η απαίτηση και το ποσό της, πρέπει, κατά τη διάταξη του άρθρου 626§3 του ίδιου Κώδικα, να αναφέρονται και να επισυνάπτονται στην αίτηση για την έκδοση διαταγής πληρωμής. Εάν η απαίτηση ή το ποσόν αυτής δεν αποδεικνύονται εγγράφως, ο δικαστής οφείλει, κατ' άρθρο 628 του ΚΠολΔ, να μην εκδώσει διαταγή πληρωμής, εάν δε, παρά την έλλειψη της διαδικαστικής αυτής προϋπόθεσης, εκδοθεί διαταγή πληρωμής, τότε αυτή ακυρώνεται ύστερα από ανακοπή του οφειλέτη, κατά τα άρθρα 632 και 633 του ΚΠολΔ. Η ακύρωση της διαταγής πληρωμής για τον λόγο αυτό απαγγέλλεται λόγω διαδικαστικού απαραδέκτου, ανεξάρτητα από την ύπαρξη και τη δυνατότητα αποδείξεως της απαίτησης με άλλα αποδεικτικά μέσα (ΟΛΑΠ 10/1997, ΕλλΔνη 1997,768, Δίκη 1997,179, ΕΕμπΔ 1999,30, ΕΕΝ 1997,406, ΝοΒ 1998,326, ΑΠ 674/2020, αμφότερες δημοσιευθείσες και στην Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ).

Στην προκειμένη περίπτωση, με τον δεύτερο λόγο του από 17.11.2021 και υπ' αριθ. έκθεσης κατάθεσης 94072(Γ.Α.Κ.)/5166(Ε.Α.Κ.)/2021 δικογράφου πρόσθετων λόγων οι ανακόπτοντες ισχυρίζονται ότι η ανακοπτόμενη διαταγή πληρωμής πρέπει να ακυρωθεί και, κατ' επέκταση, να κηρυχθεί άκυρη η προσβαλλόμενη επιταγή προς εκτέλεση που έχει συνταχθεί κάτω από το ακριβές αντίγραφο του πρώτου εκτελεστού απογράφου της **επειδή αυτή εκδόθηκε μολονότι δεν συνέτρεχαν οι νόμιμες προϋποθέσεις προς τούτο επειδή από τα**

επισυναφθέντα στην αίτηση για την έκδοσή της έγγραφα δεν προέκυπτε η απαίτηση για την οποία ζητήθηκε η έκδοσή της και το ύψος αυτής. Ειδικότερα, οι ανακοπτόντες ισχυρίζονται ότι στην αίτηση για την έκδοση της ανακοπτόμενης διαταγής πληρωμής επισυνάφθηκαν η υπ' αριθ. 413/28.04.2011 ιδιωτική σύμβαση πίστωσης με ανοικτό αλληλόχρεο λογαριασμό, για την απαίτηση που απέρρευε από την οποία εκδόθηκε η ως άνω διαταγή πληρωμής, και αναλυτική κατάσταση κινήσεως του υπ' αριθ. ΟΗ 05 0540 0250 0003 5056 1016 010 αλληλόχρεου λογαριασμού, που τηρήθηκε δήθεν για την εξυπηρέτηση της ως άνω σύμβασης. Όπως προκύπτει, όμως, από την επισκόπηση της ανωτέρω αναλυτικής κατάστασης, στην οποία αποτυπώνεται η κίνηση του προαναφερόμενου αλληλόχρεου λογαριασμού, σ' αυτόν έχουν χρεωθεί κονδύλια συνολικού ύψους 301.300 ευρώ, τα οποία δεν αφορούν τη χρηματοδότηση της πρώτης των ανακοπτόντων που διενεργήθηκε στο πλαίσιο της προαναφερόμενης υπ' αριθ. 413/28.04.2011 πιστωτικής σύμβασης, αλλ' αυτή που διενεργήθηκε στο πλαίσιο δύο άλλων πιστωτικών συμβάσεων, οι οποίες φέρουν αριθμούς 412 και 97. Επομένως, σύμφωνα πάντα με τους ισχυρισμούς των ανακοπτόντων, η ανακοπτόμενη διαταγή πληρωμής εκδόθηκε για απαιτήσεις που απέρρεαν και από τις δύο ανωτέρω συμβάσεις, χωρίς, ωστόσο, αυτές να έχουν επισυναφθεί στην αίτηση για την έκδοσή της και, συνακόλουθα, χωρίς να αποδεικνύεται εγγράφως η αιτία των εν λόγω απαιτήσεων, κατά παράβαση των οριζόμενων στη διάταξη του άρθρου 623 του ΚΠολΔ. Ο λόγος αυτός της ανακοπής τυγχάνει νόμιμος, καθώς στηρίζεται στις διατάξεις των άρθρων 623, 626§3 και 628§1 περ. α' του ΚΠολΔ. Πρέπει, επομένως, να εξεχασθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική του βασιμότητα. Από τη συνεκτίμηση όλων των εγγράφων που οι διάδικοι νομίμως προσκομίζουν και επικαλούνται, τα οποία λαμβάνονται υπ' όριον είτε προς άμεση απόδειξη είτε προς συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων, αποδεικνύονται τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Η καθ' ης η ανακοπή, ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «Εθνική Τράπεζα της Ελλάδος Ανώνυμη Εταιρεία», υπέβαλε ενώπιον του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών την από 26.10.2017 αίτησή της με την οποία ζητούσε την έκδοση διαταγής πληρωμής σε βάρος των ανακοπτόντων, εταιρείας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «.....», και, για απαίτησή της έναντι αυτών, ύψους 100.000 ευρώ πλέον τόκων υπερημερίας και τόκων εξ ανατοκισμού, απορρέουσα από την υπ' αριθ. 413/28.04.2011 ιδιωτική σύμβαση πίστωσης με ανοικτό αλληλόχρεο λογαριασμό που καταρτίστηκε μεταξύ της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «Τράπεζα PROBANK Ανώνυμη Εταιρεία» και της πρώτης των ανακοπτόντων και τις συμβάσεις εγγύησης που συνήφθησαν την ίδια ημέρα με την ανωτέρω πιστωτική σύμβαση μεταξύ της ως άνω τράπεζας και των δεύτερου και τρίτου των ανακοπτόντων. Ειδικότερα, στην προαναφερόμενη αίτησή

της η καθ' ης η ανακοπή επικαλείτο: α) ότι δυνάμει της υπ' αριθ. 413/28.04.2011 σύμβασης πίστωσης με ανοικτό αλληλόχρεο λογαριασμό, η οποία καταρτίσθηκε στην Αθήνα στις 28.04.2011, η ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «Τράπεζα ΡΚΟΒΑΝΚ Ανώνυμη Εταιρεία» συμφώνησε με την πρώτη των ανακοπτόντων να της χορηγήσει πίστωση με ανοικτό (αλληλόχρεο) λογαριασμό μέχρι το ποσό των 600.000 ευρώ, εντόκως, με βάση τους όρους που παρατίθενται αναλυτικά στην αίτηση (και προέβλεπαν, μεταξύ άλλων, τον τρόπο και τον χρόνο υπολογισμού και πληρωμής των συμβατικών τόκων, τον τρόπο διαμόρφωσης του επιτοκίου των τόκων αυτών, το οποίο συμφωνήθηκε κυμαινόμενο, και, κατ' επέκταση, και του επιτοκίου των τόκων υπερημερίας, την επιβάρυνση της πιστούχου με τόκους υπερημερίας, σε περίπτωση καθυστέρησης πληρωμής των συμβατικών τόκων, και την κεφαλαιοποίηση των τόκων αυτών ανά εξάμηνο, τη δυνατότητα της πιστώτριας τράπεζας να αναστείλει την πίστωση και να κλείσει οριστικά τον τηρούμενο για την εξυπηρέτησή της αλληλόχρεο λογαριασμό ή τους περισσότερους τέτοιους λογαριασμούς που θα τηρούσε αυτή για τον ανωτέρω :οπό, εν όλω ή εν μέρει, σε περίπτωση υπερημερίας της πιστούχου ως προς την πληρωμή οιασδήποτε οφειλής της απορρέουσας από την ανωτέρω σύμβαση, και την επιβάρυνση της πιστούχου με κάθε εισφορά καθώς και με κάθε σχετική με τη σύμβαση δαπάνη), β) ότι στην ως άνω πιστωτική σύμβαση ενσωματώθηκαν και οι συμβάσεις εγγύησης των δεύτερου και τρίτου των ανακοπτόντων, με τις οποίες αυτοί ανέλαβαν την ευθύνη έναντι της πιστώτριας τράπεζας ότι θα καταβληθεί η απορρέουσα από τη συγκεκριμένη σύμβαση οφειλή της υπέρ ης η εγγύηση - πιστούχου, πρώτης των ανακοπτόντων, γ) ότι η πρώτη ανακόπτουσα έκανε χρήση της ανοιγείσας πίστωσης και εισέπραξε κατά καιρούς διάφορα χρηματικά ποσά μέσω του υπ' αριθ. ΟΚ 0505400250000350561016010 αλληλόχρεου λογαριασμού χορηγήσεων, που ανοίχθηκε για την εξυπηρέτηση της ανωτέρω πιστωτικής σύμβασης, δ) ότι η πιστώτρια τράπεζα τέθηκε σε ειδική εκκαθάριση και με την υπ* αριθ. 12/1/26.07.2013 απόφαση της Επιτροπής Μέτρων Εξυγίανσης της Τράπεζας της Ελλάδος, που δημοσιεύθηκε στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, υποχρεώθηκε ο ειδικός εκκαθαριστής αυτής να μεταβιβάσει στην ίδια (καθ' ης η ανακοπή) τα αναφερόμενα στο παράρτημα της ως άνω απόφασης περιουσιακά της στοιχεία, μεταξύ των οποίων και τις έννομες σχέσεις της έναντι πελατών της που πήγαζαν ή σχετίζονταν με δανειακές ή άλλου είδους πιστωτικές συμβάσεις με αυτούς, πλην αυτών που αφορούσαν απαιτήσεις σε οριστική καθυστέρηση κατά την έννοια της ΠΔ/ΤΕ 2442/1999, και ότι η ως άνω μεταβίβαση συντελέσθηκε αυθημερόν με τη μεταξύ τους σύναψη της από 26.07.2013 σύμβασης μεταβίβασης στοιχείων ενεργητικού και παθητικού πιστωτικού ιδρύματος, με αποτέλεσμα η καθ' ης να υπεισέλθει στην ως άνω πιστωτική σύμβαση στη θέση της πιστώτριας τράπεζας, ως ειδική διάδοχος αυτής, ε) ότι κατόπιν αυτού μετέφερε, για λόγους καλύτερης λογιστικής παρακολούθησης της πίστωσης, το υπόλοιπο του ποσού του υπ' αριθ.

OK 0505400250000350561016010 αλληλόχρεου λογαριασμού, το οποίο ανερχόταν τότε στο ποσό των 339.985,92 ευρώ, στον υπ' αριθ. 970/0070610 λογαριασμό που ανοίχθηκε στις 07.12.2023, στ) ότι, επειδή η πιστούχος πρώτη ανακόπτουσα δεν επέδειξε συνέπεια στην εκπλήρωση των συμβατικών της υποχρεώσεων, στις 07.08.2014 επέδωσε στους ανακόπτοντες την από 06.08.2014 επιστολή της με την οποία τους καλούσε να τακτοποιήσουν άμεσα την οφειλή τους, ζ) ότι, λόγω της μη έγκαιρης αποπληρωμής από την πιστούχο του χρεωστικού υπολοίπου της πίστωσης, στις 30.09.2014 κατήγγειλε την πιστωτική σύμβαση και έκλεισε οριστικά τον ανωτέρω υπ* αριθ. 970/0070610 αλληλόχρεο λογαριασμό, ο οποίος εμφάνιζε τότε χρεωστικό κατάλοιπο σε βάρος της πιστούχου ύψους 361.346,89 ευρώ, και την ίδια ημέρα μετέφερε το ως άνω κατάλοιπο στον υπ' αριθ. 143/8227802 λογαριασμό οριστικής καθυστέρησης, η) ότι γνωστοποίησε στους ανακόπτοντες την καταγγελία της πιστωτικής σύμβασης και το οριστικό κλείσιμο του τηρούμενου προς εξυπηρέτησή της αλληλόχρεου λογαριασμού, καλώντας τους συγχρόνως να προβούν στην άμεση εξόφληση του χρέους τους, με την από 01.10.2014 επιστολή της, η οποία τους επιδόθηκε στις 06.10.2014, θ) ότι στις 22.01.2016 και κατόπιν καταβολών της πιστούχου πρώτης ανακόπτουσας έναντι της οφειλής της, το χρεωστικό υπόλοιπο του προαναφερόμενου λογαριασμού οριστικής καθυστέρησης ανερχόταν στο ποσό των 345.345,38 ευρώ και ι) ότι η κίνηση του ανωτέρω υπ' αριθ. OK 0505400250000350561016010 αλληλόχρεου λογαριασμού, από το άνοιγμά του, στις 13.05.2011, μέχρι και τις 07.12.2023, του ανωτέρω υπ' αριθ. 970/0070610 αλληλόχρεου λογαριασμού, από το άνοιγμά του, στις 07.12.2013, έως και το οριστικό του κλείσιμο, στις 30.09.2014, και του υπ' αριθ. 143/8227802 λογαριασμού οριστικής καθυστέρησης από το άνοιγμά του, στις 30.09.2014, έως και τις 30.06.2016 αποτυπώνεται στα αποσπάσματα των μηχανογραφικώς τηρούμενων εμπορικών βιβλίων της καθ' ης η ανακοπή και της αρχικής πιστώτριας τράπεζας, τα οποία εξήχθησαν από τον ηλεκτρονικό υπολογιστή και ενσωματώθηκαν στην αίτηση και τα οποία, σύμφωνα με τον σχετικό όρο της πιστωτικής σύμβασης, αποτελούν πλήρη απόδειξη της απαίτησης της καθ' ης η ανακοπή έναντι της πιστούχου πρώτης ανακόπτουσας και των εγγυητών δεύτερου και τρίτου των ανακοπτόντων. Με βάση τα ανωτέρω πραγματικά περιστατικά, η καθ' ης η ανακοπή ζήτησε να υποχρεωθούν οι ανακόπτοντες να της καταβάλουν, εις ολόκληρον ο καθένας, μέρος της ως άνω απαίτησής της (ύψους 345.345,38 ευρώ, πλέον τόκων υπερημερίας και τόκων εξ ανατοκισμού από την 01.10.2014 και μέχρις εξοφλήσεως) και δη το ποσό των 100.000 ευρώ, εντόκως από την 01.10.2014 (επομένη της καταγγελίας της υπ' αριθ. 413/28.04.2011 σύμβασης πίστωσης με ανοικτό αλληλόχρεο λογαριασμό και του οριστικού κλεισίματος του τηρούμενου για την εξυπηρέτηση αυτής αλληλόχρεου λογαριασμού) και μέχρις εξοφλήσεως, με το συμβατικό επιτόκιο υπερημερίας, το οποίο συνίσταται στο άθροισμα του ποσοστού του εκάστοτε ισχύοντος βασικού επιτοκίου της καθ' ης για τις

χρηματοδοτήσεις για κεφάλαιο κίνησης, των ποσοστών του περιθωρίου επιτοκίου και των εισφορών υπέρ τρίτων (ήτοι της εισφοράς του ν. 128/1975, ποσοστού 0,60%), καθώς και του ποσοστού 2,50% που προβλέπεται στην ΠΔ/ΤΕ 2393/1996, και με ανατοκισμό των τόκων ανά εξάμηνο. Προς απόδειξη της απαίτησής της αυτής, η καθ' ης η ανακοπή επισύναψε στην αίτησή της την υπ' αριθ. 413/28.04.2011 σύμβαση πίστωσης με ανοικτό αλληλόχρεο λογαριασμό (με τις εμπεριεχόμενες σ' αυτήν συμβάσεις εγγύησης), την από 06*08.2014 επιστολή της με τις εκθέσεις επίδοσής της προς τους ανακόπτοντες, την από 01.10.2014 επιστολή της με τις εκθέσεις επίδοσής της προς τους ανακόπτοντες, την από 26.07.2013 σύμβαση μεταβίβασης στοιχείων ενεργητικού και παθητικού πιστωτικού ιδρύματος και το Φ.Ε.Κ. στο οποίο δημοσιεύθηκε η υπ' αριθ. 12/1/26.07.2013 απόφασης της Επιτροπής Μέσων Εξυγίανσης της Τράπεζας της Ελλάδος και τα αποσπάσματα των μηχανογραφικών τηρούμενων εμπορικών βιβλίων της ίδιας και της αρχικής πιστώτριας τράπεζας, τα οποία εξήχθησαν από τον ηλεκτρονικό υπολογιστή και στα οποία αποτυπώνεται η πλήρης κίνηση των ανωτέρω υπ' αριθ. ΟΚ 0505400250000350561016010 αλληλόχρεου λογαριασμού, υπ' αριθ. 970/0070610 αλληλόχρεου λογαριασμού και υπ' αριθ. 143/8227802 λογαριασμού οριστικής καθυστέρησης. Κρίνοντας ότι η χρηματική απαίτηση της καθ' ης η ανακοπή έναντι των ανακοπτόντων για την οποία ζητήθηκε η έκδοση διαταγής πληρωμής και το οφειλόμενο ποσό αποδεικνύονταν από τα προαναφερόμενα έγγραφα που επισύναψε στην από 26.10.2017 αίτησή της η καθ' ης η ανακοπή, ο Δικαστής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών εξέδωσε την ανακοπτόμενη υπ' αριθ. 1642/2018 διαταγή πληρωμής, με την οποία διατάχθηκαν οι ανακόπτοντες να καταβάλουν στην καθ' ης η ανακοπή, εις ολόκληρον ο καθένας, αφενός μεν το ποσό των 100.000 ευρώ, εντόκως από την 07η. 10.2014 (επομένη της επίδοσης προς τους ανακόπτοντες της από 01.10.2014 επιστολής της καθ' ης με την οποία τους γνωστοποιούσε ότι στις 30.09.2014 προέβη στην καταγγελία της υπ' αριθ. 413/28.04.2011 σύμβασης πίστωσης με ανοικτό αλληλόχρεο λογαριασμό και στο οριστικό κλείσιμο του τηρούμενου για την εξυπηρέτηση αυτής αλληλόχρεου λογαριασμού) και μέχρις εξοφλήσεως, με το συμβατικό επιτόκιο υπερημερίας, το οποίο συνίσταται στο άθροισμα του ποσοστού του εκάστοτε ισχύοντος βασικού επιτοκίου της καθ' ης για τις χρηματοδοτήσεις για κεφάλαιο κίνησης, των ποσοστών του περιθωρίου επιτοκίου και των εισφορών υπέρ τρίτων (ήτοι της εισφοράς του ν. 128/1975, ποσοστού 0,60%), καθώς και του ποσοστού 2,50% που προβλέπεται στην ΠΔ/ΤΕ 2393/1996, και με ανατοκισμό των τόκων ανά εξάμηνο, αφετέρου δε το ποσό των 3.160 ευρώ ως δικαστική δαπάνη εκδόσεως της διαταγής πληρωμής. Ωστόσο, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του επισυναφθέντος στην από 26.10.2017 αίτηση της καθ' ης η ανακοπή αποσπάσματος των μηχανογραφικών τηρούμενων εμπορικών βιβλίων της, το οποίο έχει εξαχθεί από τον ηλεκτρονικό υπολογιστή και στο οποίο αποτυπώνεται η κίνηση του υπ' αριθ. ΟΕ0505400250000350561016010

αλληλόχρεου λογαριασμού που τηρήθηκε από την αρχική πιστώτρια τράπεζα (Τράπεζα ΡΚΟΒΑΝΚ Α.Ε.) για την εξυπηρέτηση της υπ' αριθ. 413/28.04.2011 σύμβασης πίστωσης με ανοικτό αλληλόχρεο λογαριασμό, από το άνοιγμά του, στις 13.05.2011, μέχρι και τις 07.12.2023, οπότε ο λογαριασμός αυτός έκλεισε και το τότε υφιστάμενο, χρεωστικό σε βάρος της πιστούχου πρώτης ανακόπτουσα, υπόλοιπό του, ύψους 339.985,92 ευρώ, μεταφέρθηκε στον νέο υπ' αριθ. 970/0070610 αλληλόχρεο λογαριασμό που άνοιξε η καθ' ης η ανακοπή για την εξυπηρέτηση της ως άνω πιστωτικής σύμβασης, στον εν λόγω λογαριασμό (ΟΚ 0505400250000350561016010) χρεώθηκαν τα εξής ποσά, με τα οποία χρηματοδοτήθηκε η πιστούχος πρώτη ανακόπτουσα από την αρχική πιστώτρια τράπεζα κατά το χρονικό διάστημα από 13.05.2011 (οπότε και ανοίχθηκε ο συγκεκριμένος λογαριασμός) μέχρι και τις 02.04.2012: α) στις 13.05.2011 το ποσό των 6.200 ευρώ, με αιτιολογία «Χρηματοδότηση δυνάμει της υπ' αριθ. 413 συμβ. ΑΤΑ», β) στις 24.06.2011 το ποσό των 31.300 ευρώ, με αιτιολογία «Χρηματοδότηση δυνάμει της υπ' αριθ. 412 συμβ. ΑΤΑ», γ) στις 30.06.2011 το ποσό των 138,02 ευρώ, με την αιτιολογία «Ιηϊ6Γ63ϊ 30.06.2011» (ήτοι τόκοι της περιόδου από 13.05.2011 έως 30.06.2011), δ) την 01η.07.2011 το ποσό των 4.900 ευρώ, με αιτιολογία «Χρηματοδότηση δυνάμει της υπ' αριθ. 412 συμβ. ΑΤΑ», ε) στις 05.07.2011 το ποσό των 6.800 ευρώ, με αιτιολογία «Χρηματοδότηση δυνάμει της υπ' αριθ. 412 συμβ. ΑΤΑ», στ) στις 08.07.2011 το ποσό των 6.000 ευρώ, με αιτιολογία «Χρηματοδότηση δυνάμει της υπ' αριθ. 412 συμβ. ΑΤΑ», ζ) στις 19.07.2011 το ποσό των 30.000 ευρώ, με αιτιολογία «Χρηματοδότηση δυνάμει της υπ' αριθ. 412 συμβ. ΑΤΑ», η) στις 04.08.2011 το ποσό των 43.100 ευρώ, με αιτιολογία «Χρηματοδότηση δυνάμει της υπ' αριθ. 412 συμβ. ΑΤΑ», θ) στις 05.08.2011 το ποσό των 70.800 ευρώ, με αιτιολογία «Χρηματοδότηση δυνάμει της υπ' αριθ. 412 συμβ. ΑΤΑ», ι) στις 29.08.2011 το ποσό των 14.800 ευρώ, με αιτιολογία «Χρηματοδότηση δυνάμει της υπ' αριθ. 412 συμβ. ΑΤΑ», ια) στις 05.09.2011 το ποσό των 12.000 ευρώ, με αιτιολογία «Χρηματοδότηση δυνάμει της υπ' αριθ. 412 συμβ. ΑΤΑ», ιβ) στις 08.09.2011 το ποσό των 8.800 ευρώ, με αιτιολογία «Χρηματοδότηση δυνάμει της υπ' αριθ. 412 συμβ. ΑΤΑ», ιγ) στις 29.09.2011 το ποσό των 45.000 ευρώ, με αιτιολογία «Χρηματοδότηση δυνάμει της υπ' αριθ. 412 συμβ. ΑΤΑ», ιδ) στις 30.09.2011 το ποσό των 13.000 ευρώ, με αιτιολογία «Χρηματοδότηση δυνάμει της υπ' αριθ. 412 συμβ. ΑΤΑ», ιε) στις 30.09.2011 το ποσό των 4.290,84 ευρώ, με την αιτιολογία «ΙπϊΟΓΟθϊ 30.09.2011» (ήτοι τόκοι της περιόδου από 01.07.2011 έως 30.09.2011), ιστ) στις 30.09.2011 το ποσό των 0,82 ευρώ, με την αιτιολογία «Ιπϊετοδϊ: 30.09.2011» (ήτοι τόκοι εξ ανατοκισμού), ιζ) στις 04.10.2011 το ποσό των 4.500 ευρώ, με αιτιολογία «Χρηματοδότηση δυνάμει της υπ' αριθ. 412 συμβ. ΑΤΑ», ιη) στις 24.10.2011 το ποσό των 10.300 ευρώ, με αιτιολογία «Χρηματοδότηση δυνάμει της υπ' αριθ. 412 συμβ. ΑΤΑ», ιθ) στις 15.11.2011 το ποσό των 8.000 ευρώ, με αιτιολογία

«Χρηματοδότηση δυνάμει της υπ' αριθ. 412 συμβ. ΑΤΛ», κ) στις 21.12.2011 το ποσό των 15.000 ευρώ, με αιτιολογία «Χρηματοδότηση δυνάμει της υπ' αριθ. 412 συμβ. ΑΤΛ», κα) στις 22.12.2011 το ποσό των 16.200 ευρώ, με αιτιολογία «Χρηματοδότηση δυνάμει της υπ' αριθ. 412 συμβ. ΑΤΛ», κβ) στις 30.12.2011 το ποσό των 700 ευρώ, με αιτιολογία «Χρηματοδότηση δυνάμει της υπ' αριθ. 412 συμβ. ΑΤΛ», κγ) στις 30.12.2011 το ποσό των 7.249,47 ευρώ, με την αιτιολογία «Ιπῖετσειί 31.12.2011» (ήτοι τόκοι της περιόδου από 01.10.2011 έως 31.12.2011), κδ) στις 30.12.2011 το ποσό των 5,73 ευρώ, με την αιτιολογία «Ιηῖ6Γ63ί 30.12.2011» (ήτοι τόκοι εξ ανατοκισμού), κε) στις 02.01.2012 το ποσό των 11.800 ευρώ, με αιτιολογία «Χρηματοδότηση δυνάμει της υπ' αριθ. 412 συμβ. ΑΤΛ», κστ) στις 10.01.2012 το ποσό των 28.800 ευρώ, με αιτιολογία «Χρηματοδότηση δυνάμει της υπ' αριθ. 412 συμβ. ΑΤΛ», κζ) στις 24.01.2012 το ποσό των 10.000 ευρώ, με αιτιολογία «Χρηματοδότηση δυνάμει της υπ' αριθ. 97 συμβ. ΑΤΛ», κη) στις 30.01.2012 το ποσό των 2.460 ευρώ, με αιτιολογία «Χρηματοδότηση δυνάμει της υπ' αριθ. 97 συμβ. ΑΤΛ», κθ) στις 14.02.2012 το ποσό των 4.090 ευρώ, με αιτιολογία «Χρηματοδότηση δυνάμει της υπ' αριθ. 412 συμβ. ΑΤΛ», λ) την 01.03.2012 το ποσό των 15.600 ευρώ, με αιτιολογία «Χρηματοδότηση δυνάμει της υπ' αριθ. 97 συμβ. ΑΤΛ», λα) στις 30.03.2012 το ποσό των 8.744,03 ευρώ, με την αιτιολογία «Ιηῖ6Γ63ί 31.03.2012» (ήτοι τόκοι της περιόδου από 01.01.2012 έως 31.03.2012), λβ) στις 30.03.2012 το ποσό των 15,64 ευρώ, με την αιτιολογία «ΙπῖιοΓεεί 31.03.2012» (ήτοι τόκοι εξ ανατοκισμού) και λγ) στις 02.04.2012 το ποσό των 20.470 ευρώ, με την αιτιολογία «Χρηματοδότηση δυνάμει της υπ' αριθ. 97 συμβ. ΑΤΛ». Οι επόμενες χρεώσεις που διενεργήθηκαν στον ανωτέρω λογαριασμό (ΟΚ 0505400250000350561016010) μέχρι και το κλείσιμό του αφορούν ποσά με τα οποία χρηματοδοτήθηκε η πιστούχος πρώτη ανακόπτουσα από την αρχική πιστώτρια τράπεζα δυνάμει της υπ' αριθ. 413/28.04.2011 σύμβασης πίστωσης με ανοικτό αλληλόχρεο λογαριασμό (καθώς η αναγραφόμενη στον ως άνω λογαριασμό αιτιολογία χρέωσης είναι «Χρηματοδότηση δυνάμει της υπ' αριθ. 413 σύμβασης ΑΤΛ», καθώς και ποσά τόκων (ενήμερων και εξ ανατοκισμού). **Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι στον συγκεκριμένο αλληλόχρεο λογαριασμό χρεώθηκαν κατά το χρονικό διάστημα από 24.06.2011 έως και 02.04.2012 ποσά τα οποία χορηγήθηκαν στην πιστούχο πρώτη ανακόπτουσα από την αρχική πιστώτρια τράπεζα (Τράπεζα ΡΚΟΒΑΝΚ Α.Ε.) στο πλαίσιο άλλων πιστωτικών συμβάσεων και όχι της υπ' αριθ. 413/28.04.2011 σύμβασης πίστωσης με ανοικτό αλληλόχρεο λογαριασμό, για την απαίτηση που απέρρευε από την οποία εκδόθηκε η ανακοπτόμενη διαταγή πληρωμής. Ειδικότερα, χρεώθηκαν ποσά συνολικού ύψους (31.300 + 4.900 + 6.800 + 6.000 + 30.000 + 43.100 + 70.800 + 14.800 + 12.000 + 8.800 + 45.000 + 13.000 + 4.500 + 10.300 + 8.000 + 15.000 + 16.200 + 700 + 11.800 + 28.800 + 4.090 =) 385.890 ευρώ, με τα οποία χρηματοδοτήθηκε η πρώτη των ανακοπτόντων στο πλαίσιο της υπ' αριθ. 412**

πιστωτικής σύμβασης, και ποσά συνολικού ύψους (10.000 + 2.460 + 15.600 + 20.470 =) 48.530 ευρώ, με τα οποία χρηματοδοτήθηκε η ανωτέρω ανακόπτουσα στο πλαίσιο της υπ' αριθ. 97 πιστωτικής σύμβασης, ήτοι ποσά συνολικού ύψους (385.890 + 48.530 =) 434.420 ευρώ, με τα οποία χρηματοδοτήθηκε η εν λόγω ανακόπτουσα στο πλαίσιο πιστωτικών συμβάσεων διαφορετικών από την υπ' αριθ. 413/28.04.2011 σύμβαση πίστωσης με ανοικτό αλληλόχρεο λογαριασμό, καθώς και ποσά συνολικού ύψους (138,02 + 4.290,84 + 0,82 + 7.249,47 + 5,73 + 8.744,03 + 15,64 =) 20.444,55 ευρώ, τα οποία αφορούσαν τόκους (ενήμερους και εξ ανατοκισμού) που υπολογίσθηκαν επί των ποσών αυτών. Σημειωτέον δε ότι το, χρεωστικό σε βάρος της πρώτης ανακόπτουσας, υπόλοιπο του υπ' αριθ. ΟΚ 0505400250000350561016010 αλληλόχρεου λογαριασμού στις 02.04.2012 ανερχόταν στο ποσό των 335.040,71 ευρώ. Επομένως, αν αφαιρεθεί από το ποσό αυτό το προαναφερόμενο ποσό των 6.200 ευρώ που χρεώθηκε στις 13.05.2011 στον ανωτέρω λογαριασμό και χορηγήθηκε στην πρώτη ανακόπτουσα στο πλαίσιο της υπ' αριθ. 413/28.04.2011 σύμβασης πίστωσης με ανοικτό αλληλόχρεο λογαριασμό, απομένει χρεωστικό υπόλοιπο (335.040,71 - 6.200 =) 328.840,71 ευρώ, το οποίο προέκυψε στο σύνολό του από χρεώσεις που αφορούν χρηματοδοτήσεις της πρώτης ανακόπτουσας που έλαβαν χώρα στο πλαίσιο άλλων πιστωτικών συμβάσεων και μετά την αφαίρεση των ποσών που πιστώθηκαν στον ως άνω λογαριασμό κατά το χρονικό διάστημα από 13.05.2011 έως 02.04.2012 και αφορούν καταβολές στις οποίες προέβη τότε η πρώτη ανακόπτουσα προς το σκοπό μερικής εξόφλησης της απορρέουσας από τις ανωτέρω συμβάσεις οφειλής της έναντι της πιστώτριας τράπεζας. Παρότι, όμως, όπως συνάγεται από τα προεκτεθέντα, η απαίτηση της καθ' ης η ανακοπή έναντι των ανακοπτόντων που προέκυπτε από τα προσκομισθέντα για την έκδοση της ανακοπτόμενης διαταγής πληρωμής αποσπάσματα των μηχανογραφικώς τηρούμενων εμπορικών βιβλίων της καθ' ης και της αρχικής πιστώτριας τράπεζας, στα οποία αποτυπωνόταν η πλήρης κίνηση των ανωτέρω υπ' αριθ. ΟΚ 0505400250000350561016010 αλληλόχρεου λογαριασμού, υπ' αριθ. 970/0070610 αλληλόχρεου λογαριασμού και υπ' αριθ. 143/8227802 λογαριασμού οριστικής καθυστέρησης, απέρρεε από τρεις διαφορετικές πιστωτικές συμβάσεις και όχι μόνον από την υπ' αριθ. 413/28,04.2011 σύμβαση πίστωσης με ανοικτό αλληλόχρεο λογαριασμό, η καθ' ης η ανακοπή δεν επικαλέσθηκε με την από 26.10.2017 αίτησή της τις δύο έτερες (υπ' αριθ. 412 και 97) πιστωτικές συμβάσεις, αλλ' ούτε και τις επισύναψε σ' αυτήν, με συνέπεια να μην αποδεικνύεται η σύναψη των δύο συγκεκριμένων συμβάσεων και οι όροι υπό τους οποίους χορηγήθηκε πίστωση στην πρώτη ανακόπτουσα με τις συμβάσεις αυτές, αλλ' ούτε και η σύναψη αντίστοιχων συμβάσεων εγγύησης με τις οποίες οι δεύτερος και τρίτος των ανακοπτόντων ανέλαβαν ενδεχομένως την ευθύνη έναντι της πιστώτριας τράπεζας για την καταβολή της

οφειλής της πρώτης ανακόπτουσας που θα απέρρευε από τις πιστωτικές συμβάσεις αυτές. Ενόψει, επομένως, του ότι η ανακοπτόμενη διαταγή πληρωμής εκδόθηκε παρά την έλλειψη της απαιτούμενης διαδικαστικής προϋπόθεσης της έγγραφης απόδειξης της απαίτησης της καθ' ης η ανακοπή έναντι των ανακοπτόντων και του ποσού που διατάσσονται μ' αυτήν να πληρώσουν οι ανακόπτοντες, ο εν λόγω εκτελεστός τίτλος πρέπει να ακυρωθεί, σύμφωνα με τα εκτιθέμενα στη μείζονα σκέψη, λόγω διαδικαστικού απαραδέκτου, ανεξαρτήτως της ύπαρξης της ένδικης απαίτησης της καθ' ης η ανακοπή και της δυνατότητας απόδειξής της με άλλα αποδεικτικά μέσα. Κατόπιν αυτών, πρέπει να γίνουν δεκτές οι σωρευόμενες στο ίδιο δικόγραφο ένδικες ανακοπές ως και ουσία βάσιμες, κατά τα αναφερόμενα ειδικότερα στο διατακτικό, παρελκούσης πλέον, ως άνευ αντικειμένου, της εξέτασης της βασιμότητας των λοιπών λόγων αυτών και των πρόσθετων λόγων τους, και αφενός μεν να ακυρωθεί η ανακοπτόμενη διαταγή πληρωμής, αφετέρου δε να κηρυχθεί η ακυρότητα της από 07.03.2018 επιταγής προς εκτέλεση που έχει συνταχθεί κάτω από το ακριβές αντίγραφο του πρώτου εκτελεστού απογράφου της εν λόγω διαταγής πληρωμής, αφού ο συγκεκριμένος τίτλος, βάσει του οποίου επισπεύδεται η αναγκαστική εκτέλεση σε βάρος των ανακοπτόντων, είναι άκυρος. Πρέπει, τέλος, η καθ' ης η ανακοπή, με βάση και το σχετικό αίτημα των ανακοπτόντων, να καταδικασθεί λόγω της ήττας της, στην πληρωμή των δικαστικών εξόδων των αντιδίκων της {άρθρα 176, 191§§1,2 ΚΠολΔ}.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Συνεκδικάζει, αντιμωλία των διαδίκων, την από 09.03.2018 και υπ' αριθ. έκθεσης κατάθεσης 23581(Γ.Α.Κ.)/863(Ε.Α.Κ.)/2018 ανακοπή, το από 68247(Γ.Α.Κ.)/2951(Ε.Α.Κ.)/2018 δικόγραφο πρόσθετου λόγου ανακοπής και το από 17.11.2021 και υπ' αριθ. έκθεσης κατάθεσης 94072(Γ.Α.Κ.)/5166(Ε.Α.Κ.)/2021 δικόγραφο πρόσθετων λόγων ανακοπής. Απορρίπτει το από 04.07.2018 και υπ' αριθ. έκθεσης κατάθεσης 68247(Γ.Α.Κ.)/2951(Ε.Α.Κ.)/2018 δικόγραφο πρόσθετου λόγου ανακοπής. Δέχεται τη, σωρευόμενη στην από 09.03.2018 και υπ' αριθ. έκθεσης κατάθεσης 23581(Γ.Α.Κ.)/863(Ε.Α.Κ.)/2018 ανακοπή και το από 17.11.2021 και υπ' αριθ. έκθεσης κατάθεσης 94072(Γ.Α.Κ.)/5166(Ε.Α.Κ.)/2021 δικόγραφο πρόσθετων λόγων ανακοπής, ανακοπή κατά της υπ' αριθ. 1642/2018 διαταγής πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών.

Ακυρώνει την ως άνω υπ' αριθ. 1642/2018 διαταγή πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών.

Δέχεται τη, σωρευόμενη στην από 09.03.2018 και υπ' αριθ. έκθεσης κατάθεσης 23581(Γ.Α.Κ.)/863(Ε.Α.Κ.)/2018 ανακοπή και το από 17.11.2021 και υπ' αριθ. έκθεσης κατάθεσης 94072(Γ.Α.Κ.)/5166(Ε.Α.Κ.)/2021 δικόγραφο πρόσθετων λόγων ανακοπής, ανακοπή κατά της από 07.03.2018 επιταγής προς εκτέλεση που έχει συνταχθεί κάτω από το ακριβές αντίγραφο του πρώτου εκτελεστού απογράφου της ανωτέρω διαταγής πληρωμής.

Κηρύσσει άκυρη την ως άνω από 07.03.2018 επιταγή προς εκτέλεση.

Καταδικάζει την καθ' ης η ανακοπή στην πληρωμή της δικαστικής δαπάνης των ανακοπτόντων, την οποία ορίζει στο ποσό των πέντε χιλιάδων πενήντα (5.050) ευρώ.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, χωρίς την παρουσία των διαδίκων ή των πληρεξούσιων δικηγόρων τους, στην Αθήνα στις 06.06.2023.

Ο Δικαστής

Η Γραμματέας